



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Robert Dresler
Název práce:	watchOS aplikace podporující péči o duševní zdraví
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání, které vzešlo z komerčního prostředí, a které si autor sám zajistil, bylo kompletně splněno. Z textu může být rámcově patrné, že aplikace nebyla nasazena pro běžné uživatele. Důvodem nebyla autorova nepřipravenost či nedodělanost produktu, ale business rozhodnutí, které autor nemohl ovlivnit. Nicméně vydání nic nebrání, jelikož autor realizoval všechny potřebné přípravné kroky reálného vydání a dále vydal aplikaci pro testovací (uzavřenou) skupinu uživatelů.

2. Písemná část práce

92 /100 (A)

Písemná část práce je nadprůměrná. V textu jsem odhalil pár nedostatků, například přetékáající text odkazu mimo stránku či drobné chyby ve skloňování apod. Jedná se však o jednotky případů, které celkovou kvalitu textu nijak negativně neovlivňují. Autor práci anonymizoval z důvodu komerční realizace, což místy nebylo řešeno zcela optimálně. Opět to však nenarušuje jinak pěkně strukturovaný a informativně bohatý text. Z práce je patrné zaměření autora na reálný vývoj. Text práce by byl akceptovatelný i jako diplomový.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Jelikož nenesím chytré hodinky, ani jsem se historicky nepodílel na vývoji SW pro tento typ zařízení, je pro mě osobně složitější posoudit kvalitu provedení vlastního díla. Z dodaných podkladů a náhledů, které jsem viděl však posuzuji výsledek tedy watchOS aplikaci za povedenou a dobře realizovanou, a tak ji také hodnotím.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost výsledku je nesporná a důkladně popsána i v textu práce.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Zde je třeba autora jediné pochválit. Důvodem zapálení do tématu je i přímý vztah s komerčním zadavatelem watchOS aplikace.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Práci jako takové není kromě pár drobností viz písemná část práce co vytknout. Za mě jako vedoucího by byla obhajitelná s obdobným hodnocením i jako diplomová. Z výše uvedeného navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A – výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.