



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Ivo Kořínek
Název práce: Systém pro Wikimedia Česká republika
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo kompletně splněno. Autor si vymezil jednotlivé požadavky, kterým definoval priority a dále ve vývoji postupoval dle těchto priorit. Nejsou dokončeny všechny požadavky, nicméně ty hlavní jsou řádně naplněny, což je běžný postup při obdobném vývoji.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

K písemné práci nemám výtky. Na chyby a nepřesnosti jsem nenarazil. Práce je obsahově bohatá a jasně a zároveň stručně podává potřebné informace pro čtenáře. Use case diagram bych řešil mírně odlišně s využitím include a extend. U uživatelského testování bych uvítal více informací o typu a průběhu testu či případném záznamu, který chybí, nicméně výsledky testování jsou řádně shrnuty.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Za nepísemný výsledek lze považovat vlastní implementace. Ta je veřejně dostupná na GitHubu, čímž je zajištěna přístupnost pro další vývojáře. Implementace je přehledná a pro bakalářskou práci kvalitní. Je také řádně testována, kdy pokrytí testy (které není stoprocentní) je v textu dobře zdokumentované a lze považovat za dostatečné.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost výsledku je pro cílový Spolek Wikimedia Česká republika nesporný. Věřím ve velké využití i potenciál daného řešení.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Perfektní. Téma si student přinesl sám a řádně se mu věnoval.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Příkladná.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Na bakalářskou práci je celkové provedení na velmi dobré úrovni. Ač je text poměrně stručný, lze čtenářem nalézt všechny potřebné informace podané vhodnou formou. Jako vedoucí práce jsem s výsledkem, textem i aktivitou spokojen, a proto navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A – Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.