



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Oldřich Malec
<b>Student:</b>	Martin Koutenský
<b>Název práce:</b>	Rozšíření projektu Recipeo
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	2. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

### 2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Text je psaný slovensky, nemám tedy ambice na jeho gramatickou korekturu, ale z mého pohledu je tato stránka v pořádku. Externích zdrojů je použito přiměřené množství (26), struktura i formátování textu je v pořádku

### 3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Líbí se mi provedená analýza konkurenčních řešení, přestože se tím zabývala již první práce, ve které aplikace Recipeo vznikla.

Stejně tak hodnotím kladně provedenou analýzu změny struktury databáze, která je vhodně doplněna diagramy.

Programový kód je psán hezky, zapadá do originálního code-style aplikace.

Je škoda, že nezbylo více času na uživatelské testování či zpracování odhalených nedostatků.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Autor velmi pěkně zpracoval nové funkce do existujícího designu aplikace, umožnil stromovou organizaci surovin, přidal konfiguraci jejich viditelnosti, při té příležitosti revidoval viditelnost receptů a také přidal možnost skenování čárového kódu, která jednoduše funguje i na různých platformách a vhodně řešil i různé velikosti balení

surovin.

Z pohledu UI je zde vše v pořádku, z pohledu UX by se však některá místa dala zlepšit, například umístění funkce pro vkládání položek do inventáře, nebo možnost zobrazení celého stromu ingrediencí.

Bylo potřeba řešit i migraci stávajících dat; to se povedlo výborně, během nasazení nové verze se nevyskytly žádné problémy.

Rozšíření aplikace je tedy nasazeno v produkčním prostředí a kdokoliv jej může vyzkoušet.

## 5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] **velmi dobrá aktivita**

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

## 6. Samostatnost studenta

[1] výborná samostatnost

► [2] **velmi dobrá samostatnost**

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

## Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Celkově jsem v práci spokojený, na projektu Recipeo ještě zbývá další práce, avšak zde položené zadání bylo splněno.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.