



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. David Bernhauer, Ph.D.
Student:	Martin Koutenský
Název práce:	Rozšíření projektu Recipeo
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

V rámci bodu 2 zadání se očekává implementace vzájemné nahraditelnosti surovin. Pod tím si představuji, že pokud chybí nějaká surovina, je možno ji nahradit nějakou jinou. Toto kritérium jsem však v práci nenašel.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Kapitoly Úvod, Cíle práce, Možnosti rozšíření a Závěr jsou kriticky krátké. Například kapitola Úvod obsahuje 6 vět ve 4 odstavcích, to nevypadá typograficky pěkně a ani nedává příliš smysl. Některé kapitoly by tak šlo spíše spojit dohromady. Celkově rozsah práce působí poměrně krátce a přesto je rozdělen do sekcí až 4. úrovně, které obsahují častokrát jen jeden odstavec. Některé obrázky a výpisy kódů tak působí spíše účelově, jelikož na ně není v textu odkazováno.

Dalším problémem je členění práce, které se tváří jako SI dokumentace, ale z formálního hlediska není zcela správně. Popis technologií by měl být spíše v kapitole Návrh. Naopak sekce 4.1 - 4.5 spíše vypadají jako popis doménový, tedy by se spíše hodil do Analýzy, podobně jako doménový model. V návrhové části zcela chybí návrh tříd (class diagramy), jejich komunikace (sequence diagramy) a další.

Citace jsou výhradně webové zdroje, přitom v mnoha případech (např. řešení nadřazených ingrediencí) by se dalo inspirovat existujícími řešeními z kvalitnějších zdrojů.

3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Nepísemnou částí je rozšíření aplikace Recipeo o nové funkcionality. Nejsem si však jist, zda návrh dokumentové databáze bude adekvátní vzhledem k dalším rozšířením. Z návrhu databáze není zcela jasné, jak je splněn bod "sdílení receptů", jelikož recepty jsou vždy pevně svázané s konkrétní entitou. Kvalita kódu je spíše průměrná, některé části by bylo možné napsat čitelněji, u funkce pro "aktualizaci záznamů označených ingrediencí" je otázkou, proč v jednom případě se žádná rodičovská ingredience značí jako "null" a o pár řádků níže jako prázdný řetězec.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Rozšíření aplikace Recipeo je nasazeno a funkční, otázkou však je následná rozšiřitelnost. Hodnocení využitelnosti tak přenechávám především na vedoucím práce.

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Hodnocení je ovlivněno především chybějící nahraditelností, a menšímu rozsahu práce, kde chybí podstatně rozpracovat návrhovou část. A obecně lépe rozdělit zbývající části.

Otázky k obhajobě

- Jak je řešeno sdílení receptů?
- Jak je řešena nahraditelnost ingrediencí v receptu?
- V rámci "Možností rozšíření" zmiňujete, že by uživatel psal @ před název ingredience v rámci postupu. Je to skutečně nutné, když máme seznam ingrediencí k dispozici?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.