



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Václav Jirovský, Ph.D.
Student:	Branislav Bílý
Název práce:	Modernizace kódu pro Android aplikaci služby sdílení vozidel
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	13. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student splnil veškeré požadavky, které na něj zadání práce kladlo.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Práce je velmi dobře strukturovaná a čtivá. Ke stylistické a gramatické stránce anglického jazyka nelze mít z pohledu laika výhrady. Drobné výhrady však lze vznést k poměrně častému a mnohdy zbytečnému užívání přímých citací z jiné literatury, ke kterým právě užívání angličtiny při psaní práce často vede a vyvolává tak ve čtenáři pocit, že si chtěl autor zjednodušit práci, čímž ubírá na vysoké kvalitě fakticky odvedené studentovy práce. Práce obsahuje nadprůměrné množství použité literatury - celkem 70 správně citovaných a relevantních zdrojů.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Z práce je zřejmé, že student velmi pečlivě zvážil možnosti rekonstrukce aplikace do nové platformy Kotlin a předem identifikoval všechny potřebné kroky pro správnou implementaci. Vzhledem k tomu, že vedoucí práce není IT odborníkem, nemůže zhodnotit kvalitu vytvořeného kódu, nicméně se mu jeví přehledně zpracovaná i relativně dobře doplněná o potřebnou dokumentaci pro případnou navazující práci. Student se zabývá i možnostmi využití multiplatformní varianty Kotlinu a v práci nechybí ani testování vytvořených nových částí kódu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Práce je připravena k nasazení v produkční verzi aplikace studentského projektu pro sdílení vozidel Uniqway. Projekt však byl ze strany investora bohužel v průběhu řešení práce nečekaně zrušen, a tudíž není možné vytvořené výsledky aktuálně implementovat.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pracoval velmi aktivně a odbornou stránku konzultoval se studentským týmem projektu Uniqway, který čítal téměř 20 studentů IT v různých fázích studia, tudíž měl možnost získat různé pohledy.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně a projevil značné inženýrské myšlení při řešení zadané problematiky.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Student vytvořil velmi kvalitní práci v poměrně náročné oblasti optimalizace kódu, který dříve napsal jiný vývojář. Z pohledu vedoucího, který není odborníkem v IT, je práce podána jasnou čtivou formou a lze se z ní i leccos naučit. Student tak naplnil veškeré obecné požadavky kladené na závěrečnou práci a jasně prokázal inženýrský přístup k danému tématu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.