



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Dana Vynikarová, Ph.D.
<b>Student:</b>	Mykhailo Leskiv
<b>Název práce:</b>	Prototyp systému pro analýzu vysokoškolských právních předpisů
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	5. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Výstupy práce jsou v souladu se zadáním práce a jsou naplněny v dostatečné kvalitě. Zadání práce je průměrně náročné.

### 2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Rozsah bakalářské práce je 90 stran včetně příloh, všechny části práce jsou informačně přínosné a nezbytné. Student v teoretické části práce prokázal schopnost analytické práce a citování literárních zdrojů. V praktické části práce pak prokázal schopnost samostatného řešení zadaného problému.

Při citování literárních zdrojů se však vyskytují četné nepřesnosti a nekonzistence. U citování literárních zdrojů metodou číselných odkazů se v závorce střídá uvedení stránek a článků. Rozsah stran je pak nevhodně oddělen spojovníkem místo pomlčky. U poznámek pod čarou je nevhodně mezi odkazovaný text a odkaz formou horního indexu vložena mezera. V seznamu literárních zdrojů nejsou některé zdroje uvedeny dle normy ČSN ISO 690 (zvláště legislativní dokumenty), nosič online je někde uváděn kurzívou, u webových zdrojů je místo data vzniku uvedena zkratka b. r. (bez roku). U některých zdrojů není uveden dostatek údajů k jejich identifikaci (např. zdroj 13).

V neposlední řadě práce obsahuje občasné typografické nepřesnosti jako samostatné řádky na koncích stránek a jednopísmenné předložky a spojky na koncích řádek. Seznam zkratk doporučuji řadit dle abecedy. Dále doporučuji sjednotit cíle a metodiku do jedné kapitoly.

### **3. Nepísemná část, přílohy**

97 /100 (A)

Vytvořený prototyp systému je na adekvátní úrovni závěrečné práce.

### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

98 /100 (A)

Hlavní výstupy bakalářské práce (prototyp systému) rozšiřují již publikované známé výsledky. Největším přínosem výstupu práce je, že po dopracování daného prototypu jej lze využít v praxi.

### **Celkové hodnocení**

95 /100 (A)

I přes výše uvedené důvody hodnotím práci výborně a doporučuji ji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě**

V kapitole 3.3 se věnujete výběru technologií pro tvorbu aplikace. Jaké jiné alternativní technologie byste mohl zvolit? Vyberte vždy jednoho alternativního zástupce a proveďte (výhody, nevýhody) ho s vámi zvolenými technologiemi. Jak by výběr alternativní technologie ovlivnil pracnost na prototypu?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.