



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student:	Mykhailo Leskiv
Název práce:	Prototyp systému pro analýzu vysokoškolských právních předpisů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	25. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání této implementační práce vychází z praktické potřeby na všeobecně užitečný systém tohoto typu. Vzhledem k velkému rozsahu takového projektu byl požadován pouze explorativní prototyp a v tomto ohledu je zadání splněno ve všech bodech. Velmi mile mě překvapilo využití pokročilé indexace u vyhledávání, což jsem ani neočekával.

2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Rozsah textové části je spíše nadprůměrný na implementační práci na bakalářské úrovni. Všechny části jsou relevantní a informačně bohaté. Struktura práce je přehledná a odpovídá zvyklostem, postup řešení je v souladu s metodami softwarového inženýrství. Rešeršní část práce v dostatečné míře a hloubce představuje potřebné základy pro vývoj řešení. Analýza je vždy "ostře sledovanou" částí prací oboru softwarové inženýrství a tady mohu konstatovat, že byla provedena důkladně s využitím všech vhodných metod a diagramů. Vytknul bych pouze absenci multiplicit v UML diagramech tříd. Samotné řešení je bohatě dokumentované z hlediska ukázek a technické dokumentace.

Text je čtivý, obsahuje ilustrativní příklady, tabulky, schémata, ukázky kódu. Jazykově je přijatelně kvalitní po gramatické i stylistické stránce (tj. nedostatky se najdou). Typograficky je práce zdařilá, líbí se mě vhodné používání řezů písma. Literatura obsahuje dostatečný počet kvalitních položek, které jsou řádně využívány v textu.

3. Nepísemná část, přílohy

99 /100 (A)

Výsledkem je funkční prototyp sestávající z backendu a frontendu, který mile překvapí svojí vizuální kvalitou. Aplikace obsahuje všechny hlavní funkce, které jsem si představoval a které byly identifikovány ve sběru požadavků. Silnou stránkou je jednoznačně indexované vyhledávání s použitím pokročilých jazykových možností Elastic Search, slabší stránkou je pak to, že předpisy nejsou z důvodů omezení vnitřní reprezentace plně hypertextové a multimediální (tabulky, obrázky).

Kód je dobře strukturovaný a samovysvětlující na serverové i klientské části, u obou částí odpovídá zvyklostem použitých technologií. Pozitivně hodnotím též důkladné testování, zejména s ohledem na uživatelské testování.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

99 /100 (A)

Zadání práce bylo koncipováno s ohledem na užitečnost díla. Výsledný prototyp je již sám o sobě dobře použitelný, po kompletním naplnění obsahem a dovyvinutí v některých ohledech (které sám autor detailně rozebírá) si myslím, že se může stát prakticky úspěšným na FIT, vidím potenciál i pro využití na dalších veřejných vysokých školách.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta byla v počátcích slabší (čehož i sám později litoval), ale byla vynahrazena velkou snahou dílo dokončit, a to v co nejlepší kvalitě.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl samostatný v práci, sám aktivně vyhledával vhodná technologická řešení a jejich využití. Musím vyzdvihnout velkou obratnost, s jakou se autor dokázal seznámit s technologiemi, se kterými dosud nepochyboval, a použít je s vysokou úrovní softwarově inženýrské zralosti.

Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Pěkné softwarově inženýrské dílo, práce ve všech ohledech naplňuje očekávání absolventské práce bakalářského studia, doporučuji tedy k obhajobě. Dojem trochu kazí jazyková stránka, na druhou stranu autor prokázal značnou šikovnost v krátkém čase se

seznámit s velkým rozsahem technologií, se kterými dosud nepracoval, a naplno je využít, to považuji za velmi důležitou schopnost v oboru.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.