



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. David Bernhauer
Student:	Sergei Abmanzin
Název práce:	Prototyp pro RPG hru
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	12. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

[1] zadání splněno

► [2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Zadáním bylo připravit herní projekt, který bude sloužit jako základ pro následnou RPG hru a další vývojáře. V rámci prototypu měla být naimplementována pouze základní příběhová hra (pohyb po mapě a dialogy), ale návrh se měl orientovat na budoucí RPG zasazení. Zadání bylo splněno, avšak ze zadání se do písemné části nepromítla část věnující se vytváření a generování herních map.

### 2. Písemná část práce

80/100 (B)

Student psal práci anglicky, kvalita je dle mého názoru dobrá. Výhrady bych měl k volbě některých klíčových slov (názvy konkrétních her). Práce má sloužit především jako SI dokumentace. V rámci rešerše herních engineů se měl student věnovat 2.5D grafice, kterou explicitně v textu nezmiňuje, místo ní rozebírá obecně podporu grafiky v daných enginech, což nevnímám jako nutně chybu. Co v rešerši chybí, tak je zaměření na tvorbu/generování map. Kapitola Design kombinuje návrh a odlehčenou variantu game design dokumentu, což považuji jako dostatečné, ale dala by se jistě rozšířit. Celkově by text mohl být rozsáhlejší, ale na práci se podepsal nedostatek času.

### 3. Nepísemná část, přílohy

75/100 (C)

Nepísemnou částí je základ projektu, který by měl sloužit pro další vývoj RPG hry. V tuto chvíli prototyp může sloužit jako základ pro tvorbu příběhových her. V rámci rešerše se po studentovi chtělo zaměření na 2.5D grafiku, ačkoli ve výsledné hře použil 3D grafiku. To nevnímám jako nutně negativum, jelikož práce se 3D bude poněkud komplikovanější.

Volba technologií je spíše subjektivní, student se zaměřuje na komplexnější hry, ale prototyp tomu v tuto chvíli neodpovídá, tedy je otázkou, zda je toto plánování odůvodněné.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 /100 (C)

Využitelnost výsledků je spíše průměrná, v písemné části chybí popisy věnující se tvorbě/generování map, což jistě bude ztěžovat práci dalším vývojářům. Stejně tak volba Unreal si nemyslím, že byla šťastná, což si nejspíše uvědomoval i student během dlouhého nahrávání příloh do systému. Student cílí na komplexnější hru, což je ambiciózní, ale v tuto chvíli ta komplexita není příliš vidět.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní, ale do práce mu zasáhla Ruská invaze na Ukrajinu, která znamenala odložení práce o rok. Na druhou stranu bylo cítit, že i v druhém roce trochu docházel čas, což se projevilo i na písemné části.

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

### Celkové hodnocení

69 /100 (D)

Na práci se podepsal nedostatek času i formulace zadání, která je kompromisem několika participantů. Na druhou stranu si myslím, že zadání bylo splněno, a i přes výhrady k chybějícímu zaměření na tvorbu a generování map, si myslím, že je práce obhajitelná a svým rozsahem odpovídá jiným pracem. Pokud by nebyly výhrady k splnění zadání navrhol bych spíše známku C, ale vzhledem k výhradám ponechávám hodnocení D. S tím, že je na studentovi, aby před komisí obhájil, zda při analýze a návrhu tato kritéria zohlednil a jen je zapomněl dostatečně zmínit v písemné práci.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.