

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Eliška Uhlířová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Předložená práce představuje kvalitně zpracovaný soudobý návrh rodinného domu v nesnadných podmínkách severního svahu na okraji nesourodé a nesouvislé zástavby na území městské části Praha – Lipence. Koncept návrhu, resp. hmotového uspořádání dle slov autorky odvozený z výhledů a návazností na okolní krajinu považuji za ne úplně přesvědčivý, např. deklarovaný výhled z ložnice rodičů směrem CHKO Český Kras je v konkrétní formě v kontrastu s rohovými okny pokoje. Důsledkem tvarování objektu je dle mého nadrozměrný centrální prostor „průchozí“ jídelny s kuchyní v 1.NP a analogicky vstupní haly v 1.PP, zdokumentovaný jen sporadicky v půdorysu. Mám pochybnost o uživatelské kvalitě těchto prostorů, jako problematické vnímám zalomené schodiště, dveře na schodiště ze vstupní haly jsou nevhodně řešené, navíc toto místo je i konstrukčně nedořešené (viz. např. konstrukční schéma). Dispoziční řešení obou podlaží je poměrně čisté, až na pár drobností: např. u ložnice pro hosty bych očekávala vlastní koupelnu, prostorná jídelní část postrádá spíž apod.

Návrh představuje konstrukční řešení standardní, které je v zásadě možné, snad jen některé detaily (např. sešikmené ostění v centrální části) jsou z vápenopískových cihel problematicky proveditelné. Z dokumentace není jasné řešení přístupu na střechu k údržbě zeleně. Podobně reálná je také koncepce TZB, jen komplikovaná kombinace teplovodního podlahového vytápění, podlahových konvektorů, radiátorů a žebříků a současně vyžití tepelného čerpadla země/voda se zemními vrty jako zdroje by stálo za to vysvětlit v rámci obhajoby. Grafická úprava práce je příjemná, ale ve výkresech i textech jsou drobné chyby, které přičítám nedostatku času v závěru zpracování dokumentace, některé ovšem na úkor srozumitelnosti: např. v koordinační situaci je chybně označena šrafa zpevněných ploch, nejsou zakresleny terénní úpravy, ve výkresech stavební části nejsou správně nastaveny tloušťky čar, ve schématu řešení TZB je zmíněna dešťová kanalizace, ve zbytku práce ovšem autorka pracuje se vsakovacím objektem atp.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2023

Podpis: