

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Multiplatformní aplikace pro vizualizaci informací o dostupnosti vzdálených online služeb
Jméno autora:	Martin Cé
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní
Katedra/ústav:	Ústav přístrojové a řídicí techniky
Oponent práce:	Ing. Adam Peichl
Pracoviště oponenta práce:	Ústav 12110

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	A
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání této práce považuji za standardní.	
Splnění zadání	A
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Dle mého názoru jsou všechny body zadání splněny.	
Zvolený postup řešení	A
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student provedl odpovídající rešerši na téma multiplatformní aplikace a na základě této rešerše provedl implementaci.	
Odborná úroveň	B
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Rešeršní část práce je logicky strukturovaná a dobře se čte. Velká část praktické části je věnovaná samotné implementaci (obsahuje spoustu fragmentů kódu) a popisu grafického rozhraní. Práce obsahuje spoustu zkratk a jazykových obrátů velmi specifických pro komunitu zaměřenou na informační technologie.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je vyhovující po formální i jazykové stránce. Drobné překlepy se v práci vyskytují minimálně.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Převažují online zdroje, ale vzhledem k povaze práce s tím nemám takový problém. Drobnou výtku mám k blogovým článkům (např [26]).	
Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je obstojně strukturovaná a má jasně stanovené cíle. Práce se dobře čte, ale obsahuje spoustu zkratk a jazykových obrátů velmi specifických pro komunitu zaměřenou na informační technologie. Obtížnost zadání je odpovídající, provedení práce také. Oceňuji dostupnost zdrojových kódů skrze platformu github.com a stránku dedikovanou pro tuto aplikaci s odpovídající dokumentací a možností aplikaci si stáhnout a vyzkoušet.

Otázky:

1. Vysvětlíte mi prosím rozdíl mezi anglickými pojmy framework (např. electron) a library (např. react.js)?
2. V příkladu ve vaší aplikaci výpadek internetu zobrazujete graficky jako hodnotu -1.5 ms (Obr. 36). Rozlišujete mezi nedostupností internetu a nedostupností serveru? Na jakou hodnotu máte nastavený *request timeout*?
3. Uvažoval jste o github CI/CD pro automatický build a release Vaší electron aplikace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**.

Datum:

Podpis: