

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Brožík** Jméno: **Luděk** Osobní číslo: **511042**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Zajišťování přípravy obyvatelstva k obraně státu na místní úrovni**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	2
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>66</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaká je koexistence vzdělávacích programů POKOS - MO ČR a Ochrana člověka za mimořádných událostí v gesci GŘ HZS, nebylo by lepší je sjednotit?

2.

3.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Autor si pro svou práci zvolil aktuální téma, analýzu systému vzdělávání mládeže k obraně státu, tzv. POKOS - Příprava občanů k obraně státu.

Vychází z logicky členěné a věcně správné analýzy a popisu historie systému vzdělávání POKOS. Postupně rozebírá základní architekturu systému, analyzuje rozhodující předpoklady a dokumenty pro fungování POKOS.

Autor v praktické části s pomocí SWOT analýzy, rešerše, dotazníkového šetření a rozhovorů s předními odborníky zhodnotil reálný stav a příležitosti v oblasti použití a rozvoje systému POKOS. Analýzu řeší multi-dimenzionálně, tedy v rovině legislativní, organizační, procedurální a v rovině odborné připravenosti personálu pro tyto činnosti. Analyzuje provedené aktivity škol a neziskových organizací. Bohužel v práci chybí zahraniční zkušenosti v této oblasti.

Hypotézy jsou možné, kromě H 3, která je předvídatelná, bohužel hypotézy nejsou vypořádány.

Celkově práci hodnotím jako aktuální, přínosnou a velmi dobře zpracovanou. Oceňuji věcné uspořádání jednotlivých kapitol, úroveň analýz, komparace, studia zkušeností, využití SWOT analýzy a použití dalších metod pro možnosti optimalizace systému vzdělávání POKOS. U SWOT analýzy chybí přesný název, nebo popis co SWOT vlastně řeší. SWOT analýza je určena pro určení strategického postavení organizace, zde je to zřejmě zprůměrováno pro celý systém POKOS. Někde potom nesedí silné, či slabé stránky, např. slabá stránka systému je zapojení pedagogických fakult do POKOS, zde zřejmě tyto fakulty nepatří do vnitřního prostředí systému.

Závažný nedostatek je, že autor nepoužil stanovenou osnovu pro DP na ČVUT FBMI. Také stať Cíle práce spojil s Metodikou a toto spojení se jeví jako nedostatečné pro úroveň diplomové práce.

V předložené diplomové práci autor demonstroval dobré teoretické i praktické znalosti organizačních i odborných zásad a principů fungování systému POKOS. V navrhovaných opatřeních spatřuji reálné a vhodné metody možného rozvoje schopností tohoto systému.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Halaška, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....