

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ondřej Sejkora</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
-----------------------	------------------------------------

<p><b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b></p> <p>Sympatický koncept příhodně rozvíjející téma „fenotypu“/prvoplánových formových znaků drikety/mačkárny skla; otázky vyvolává jeho rozpracování do architektonické formy a prostorového řešení; diskutabilní je světlík obdélníkového profilu (který možná ani není nutný pro artikulaci fenoménu drikety, rozhodně není v tomto ohledu „původní“): jak by asi působil v prostoru obývacího pokoje otevřeného z přízemí až do prostoru krovu?</p> <p>Zásadní pochybnosti vyvolává měřítkově i formově nepřiměřená podnož/platforma, na které „driketa“ stojí: mohla by „slušet“ modernistickému hotelu – rodinnému domu parafrázujícímu driketu sotva. Zobrazení ve vizualizaci i „zeleň“ v průběžných truhlících pochybnosti dále zesilují.</p>	<b>C - dobře</b>
---	------------------

<p><b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b></p> <p>výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hlavní vstup do domu „za rohem“ – z boku: je takové řešení vhodné z hlediska vztahu architektury k veřejnému prostoru, jakkoli „neurbánnímu“?</li> <li>- hostinský pokoj – obtížně přístupná postel, výška prostoru v hlavě postele?</li> <li>- šablona rohové vany v koupelně dětí ve výkresu půdorysu podtrhuje (důvodný) dojem nikoliv dispozičně vyřešené koupelny, ale skladiště výprodejových zařizovacích předmětů</li> <li>- „klubovna“ vedle garáže (navíc nevytápěná) je skutečným architektonickým záměrem, nebo „vyšla“</li> <li>- smíšenocharé schodiště je nevhodné z hlediska architektonicko-výtvarného, ergonomického i stavebně-konstrukčního</li> </ul>	<b>C - dobře</b>
---	------------------

<p><b>Kvalita technického řešení</b></p> <p>výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vzhledem k řízenému větrání se ZZT by kuchyňské digestoře měly být cirkulační, ale jsou navrženy odtahové</li> <li>- má odbočení z příjezdové cesty na veřejnou komunikaci doleva náležité parametry?</li> </ul>	<b>C - dobře</b>
--	------------------

<ul style="list-style-type: none"> <li>- dokumentované provedení detailu prahu francouzského okna/východu na terasu z obytné místnosti by v (pod)horských podmínkách bylo možnou příčinou zatékání v případě sněhové návěje nebo náporového deště</li> <li>- není doložené uložení smíšenočarého schodiště vzhledem k zabránění přenosu vibrací</li> </ul>	
--	--

<p><b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- struktura a obsahové náležitosti práce</li> <li>- „annotation“ není anglickým ekvivalentem českého výrazu „anotace“</li> <li>- architektonická situace toho moc neříká, řešení zahrady zůstalo ve schématu</li> <li>- nenalezl jsem popis místností v půdorysu suterénu</li> </ul>	<p><b>C - dobře</b></p>
--	-------------------------

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Závěrečná práce předkládá na první pohled sympatické architektonické řešení rodinného domu v podnětném krajinném kontextu příhodně reagující na lokální fenomén drikety/mačkárny skla. Rozpracování architektonické formy ale vyvolává otázky i výhrady – jmenovitě nelze pominout nevhodnou formu podnože/platformy, na které „driketa“ stojí; zahrada/pozemek domu postrádá rozpracování, prostorové a provozní řešení domu je dobré, s drobnými chybami a pochybnostmi, podobně je tomu v případě technického řešení. Heslovitý přehled výhrad k jednotlivým kategoriím uvádím v příslušné části šablony hodnocení. Grafická úroveň práce je potěšující, práce je přehledná. Výhrady uvádím také ve vztahu ke kompletnosti práce: postrádám zevrubnější analýzu úlohy/lokality i tématu, rešerše a zhodnocení současného stavu řešené problematiky, teoretickou část, závěr a přiměřeně rozsáhlý seznam použité literatury a zdrojů. Jsem si ale vědom, že závěrečné práce studentů architektury a stavitelství na Fakultě stavební ČVUT v Praze se vesměs takto odchylují od směrnic univerzity, které rozpracovávají požadavky na obsah závěrečných prací v návaznosti na platné znění zákona o vysokých školách: obsah práce je zadáním se strany katedry redukován na architektonickou studii a výsek dokumentace stavby. Takto pojata je práce úplná s výhradou analýz a rešerší, bez nichž návrh architektury postrádá argumentaci a zasazení do kontextu stavu oboru (jakkoliv pasáž o původních driketách zasluhuje ocenění), a soupisu použitých zdrojů.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2023

Podpis:

