



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Alena Ježková
Název práce:	Webová aplikace - Builder
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

[1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

► [3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Dílčí body zadání nebyly s jistotou splněny. Konkrétně body 5, který považuji za částečně splněný a bod 6, který v práci není realizován vůbec a text neobsahuje žádnou zmínku o obsahu tohoto bodu. Ten by se přitom dal zahrnout do závěru, který ale zcela chybí.

Po kontaktování autorky práce bylo zjištěno, že došlo k chybě při nahrávání, kdy ve zdrojovém souboru práce byly dvě kapitoly, které chyběly ve vygenerovaném PDF.

Po přečtení posledních dvou kapitol ze zdrojového souboru textu, které byly zakomentovány mohu konstatovat, že byt jsou tyto kapitoly velmi strohé, alespoň naplňují částečně splnění 6. bodu a shrnují práci závěrem.

2. Písemná část práce

55 /100 (E)

Text práce má dvě roviny.

1. Gramatickou, která je z počátku práce opravdu špatná. Konkrétně velké množství překlepů, špatného skloňování a podobně, které čtenáře až zarazí. Přišlo mi, že s postupujícím textem tyto gramatické problémy ustupovaly. Práci chybí závěrečná korektura.

2. Obsahové, které naopak s postupem práce přibývali. Konkrétně se jednalo o fakt, že hlavně od návrhové části může být čtenář ztracen v tom, co se a jak se opravdu realizovalo autorkou této práce. Pro čtenáře by byl i užitečný přehled chybějících a nestihnutých částí. Dále v kapitole testování není zcela patrné, v jakém rozsahu byly provedeny, například jednotkové testy. Zde by byl určitě vhodný přehled a pokrytí nejen rozřazení. Od kapitoly 4.3.2. se práce jeví jako nedopsaná, což je největší problém, text náhle končí i bez vysvětlení a dokončení této kapitoly.

V odevzdané PDF verzi práce zcela chybí realizace 6. bodu zadání, kde bylo třeba zhodnotit dosažené výsledky a navrhnout možná budoucí vylepšení. Částečně by se daly tyto informace odvodit z kapitoly návrh, kde je vícero funkčních a nefunkčních požadavků, nicméně díky absenci souhrnu chybějících částí realizace toto není zcela jasné. Ve zdrojové verzi textu je tato kapitola obsažena (zakomentovaná). Bohužel je velmi stručná a zasloužila by si pečlivější vypracování.

V odevzdané PDF verzi práce není obsažen závěr. Ve zdrojové formě je stručný korektní závěr obsažen. Dále není definován obsah příloh(digitálních).

Souhrn: Celý text působí nedopracovaným dojmem jako by autorka práce ztratila vůli nebo čas práci dokončit. Přitom by šlo při patřičné péči převést text během cca týdne do formy, která by byla razantně lépe hodnotitelná.

Text jako takový obsahuje i další, z výše popsaného, již nepodstatné nedostatky.

3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Kvůli chybějícímu akceptačnímu testování nebyla výsledná práce řádně předvedena. Autorka realizovala dílčí požadavky, které byly analyzovány a navrženy. V poslední části vývoje měla vážnější problémy. I přes to se podařilo hlavní část realizovat a tato část bude použitelná. Není zřejmý důvod zakomentování velkých kusů kódu, které se převážně věnují testování.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Využitelnost výsledku i přes připomínky není špatná. Celkový ekosystém je propojitelný a dílčí části práce využitelné. Je velká škoda, že práce nebyla „dotažená“, což by celkově práci „vystřelilo“ z průměrné na nadprůměrnou.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Na obhajobu autorky práce je třeba zmínit, že po celou dobu chodila na schůzky a řešila dílčí problémy práce. Z tohoto pohledu byla autorka nadprůměrná.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost lze označit za velmi dobrou. Za výbornou ji nemohu označit díky faktu, že nevyhodnotila správně blížící se termín a svou aktivitu nesměřovala do dokončení textu, který proto podle mě není řádně dokončen.

Celkové hodnocení

65 /100 (D)

Hodnocení této práce je pro mě velmi náročné až sporné. Autorka po celou dobu spolupráce na projektu prokazatelně usilovně pracovala. S blížícím se termínem však mizela schopnost generování použitelných výsledků a myslím, že zavládla panika. Práce byla spojovacím můstkem všech ostatních dílčích částí ekosystému Apps Manageru, což mohlo způsobit při dílčích zpožděních ostatních fragmentů výsledný problém s dokončením práce. Pokud bych u postupného vývoje nebyl přítomen, hodnotil bych tuto práci daleko přísněji. S ohledem na pracovitost na tématu a s přihlédnutím k náročnosti okolností vývoje a dokončení lze tuto práci doporučit k obhajobě, avšak s horším hodnocením D. Nejpodstatnějším důvodem je nepochopitelné zmatení při dokončení, závěru práce a samotném odevzdání.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.