

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza historických krajinných struktur na území KPZ Osovsko
Jméno autora:	David Sochor
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc
Pracoviště oponenta práce:	Katedra urbanismu a územního plánování FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hlavním cílem práce je vypracování Standardizovaného záznamu KPZ (evidenčního listu). Jedná se o práci, která se dotýká území v širokých odborných souvislostech – v problematice přírodních podmínek, historického vývoje krajiny, urbanismu a architektury s průřezem do problematiky památkové péče, ochrany přírody a územního plánování.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno, neboť práce má všechny atributy závěrečné bakalářské práce a evidenční list, daný metodikou, je zpracován ve všech bodech.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce se opírá o správný postup, vycházející z rešerše a popisu metodiky, přičemž tyto přípravné práce směřují k pochopení smyslu standardizovaného záznamu nejenom z hlediska jeho obsahu, ale zejména z hlediska jeho využití v praktické činnosti orgánů památkové péče, ochrany přírody a územního plánování.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má výbornou odbornou úroveň, autor dobře zužitkoval existující relevantní podklady a správně – věcně a srozumitelně - formuloval jednotlivé body evidenčního listu. Na str 44 by bylo vhodné u předmětu ochrany urbanistických struktur sídel (rozporný termín) explicitně uvést, o která sídla se jedná – bylo by to praktické a jednoznačnější	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná odborným jazykem se správným používání odborných termínů. Drobný nedostatek je na str. 44 - jako jeden z mnoha bodů předmětu ochrany je zde uvedeno: „Ochrana historických sídelních struktur obcí“. Takový bod je nesrozumitelný a možná i odborně nesprávný (není zřejmé, jak je to myšleno).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor pracuje se relevantními zdroji a provedl cílený průzkum území. Tyto práce mu umožnily vypracovat standardizovaný záznam KPZ s dostatečnými znalostmi o hodnotách a charakteru krajiny.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Evidenční listy krajinných památkových zón (KPZ) zatím nejsou v praxi běžně zpracovávány dle Metodiky standardizovaného záznamu. Zpracování Evidenčního listu v rámci závěrečné práce je proto velmi důležité, neboť přináší konkrétní výsledky a zkušenosti ze zpracování tohoto materiálu – ohledem na odbornou správnost, na otázku rozsahu a podrobnosti a s ohledem na využitelnost v činnosti orgánů památkové péče, event. i orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. V tomto směru práce ukazuje nejenom odbornou připravenost autora, ale i schopnost vytvořit práci, která je přínosná i pro praktické využití.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na práci hodnotím odbornou připravenost autora a jeho snahu o pochopení problematiky konkrétní historické kulturní krajiny Osovska na základě studia zdrojů, rešerše a terénních průzkumů.

Hodnotím vysoko i míru podrobnosti a konkrétnosti při definování jednotlivých bodů standardizovaného záznamu, která má dostatečnou míru, co se týká obsahu informace i jejího vyjádření (např. v tabulce, schématu, seznamu jevů atd.)

Cením si zodpovědnosti při zpracování, věcnosti a užitečnosti výstupu této práce.

I když se jedná o bakalářskou práci studijního oboru Inženýrství životního prostředí, bylo by vhodné v rámci obhajoby vysvětlit rozdíl mezi sídelní strukturou obcí, historickou sídelní strukturou na území KPZ a historickou urbanistickou strukturou sídel (např. na území KPZ).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2023

Podpis: