

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Analýza historických a krajinných struktur na území KPZ Osovsko |
| Jméno autora: | David Sochor |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Urbanismu a územního plánování |
| Vedoucí práce: | Prof. Ing. arch. ThLic. Jiří Kupka, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra urbanismu a územního plánování FSv ČVUT |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Jedná se o standardní zadání pro tento typ kvalifikační práce. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno. Hlavním výstupem je kompletní standardizovaný záznam KPZ dle zadané metodiky. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Student pracoval samostatně, v případě potřeby konzultoval, na konzultace byl připraven, posílal rozpracovanost. Prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce a zpracování zadaného dokumentu v požadované formě a kvalitě. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| BP odpovídá obsahem, rozsahem i formou tomuto typu kvalifikační práce, obsahuje požadované náležitosti. Rozsáhlá vlastní fotodokumentace prokazuje provedení terénních průzkumů a znalost zkoumaného území. Na druhou stranu je území, na rozdíl od jiných KPZ, dobře zpracované v literatuře i v dalších kvalifikačních pracích. Proto bych očekával např. vlastní podrobnou mapu hodnot KPZ (s. 28), nikoli pouze mapu převzatou z uvedené publikace, kde by mohly být uvedené další hodnoty (nad rámec citované monografie o KPZ) vč. všech památek ale i ostatních staveb historicky a architektonicky cenných, urbanistických hodnot i zaniklých komponent historické kulturní krajiny. | |

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Rozsah BP odpovídá danému typu kvalifikační práce a je dán především rozsahem zpracovávaného standardizovaného záznamu, který je srovnatelný s jinými podobnými dokumenty. Některé slovní obraty, výrazy či formální náležitosti obsahují menší chyby, v daném typu práce obvyklé. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Práce obsahuje dostatek zdrojů uvedených v seznamu (kap. 8) s drobnými formálními chybami (např. velká písmena příjmení autorů nejsou všude dodržena, u časopisů chybí ISSN). Neobvykle působí dva seznamy zdrojů – ve standardizovaném | |

záznamu KPZ (jako součást předepsané struktury dokumentu) a na konci BP. Vedla k tomu snaha vytvořit kompletní dokument, který by měl všechny náležitosti a působil uceleně i mimo rámec BP. Což souhlasí se zadáním a je po dohodě s vedoucím práce. V textu standardizovaného záznamu nejsou odkazy na zdroje, což ovšem odpovídá použité metodice a v ní uvedenému vzoru. I když to není v kvalifikační práci obvyklé, i zde platí výše uvedená snaha o vytvoření dokumentu co nejlépe odpovídajícího metodice. Proto je tento přístup – v kvalifikačních pracích jinak chybný – ospravedlnitelný a v souladu se zadáním. U třídění dokumentů v kapitole G standardizovaného záznamu bych některé položky zařadil jinak (články, zvláště pokud jsou tištěné, do kapitoly 36 nikoli 37, kam patří pouze prameny).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

BP odpovídá zadání a standardním požadavkům na kvalifikační práci. Jisté odchylky uvedené v poznámce o používání bibliografických zdrojů jsou odůvodnitelné a ospravedlnitelné charakterem zadání (standardizovaný záznam ve formě odpovídající metodice).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená BP odpovídá první kvalifikační práci – bakalářské – která může mít především analytický charakter. Zpracování standardizovaného záznamu KPZ dle metodiky má praktický přesah do oblasti SPP a v budoucnu by se mělo stát obligatorní součástí dokumentace každé KPZ. Student naplnil zadání a všechny obsahové i formální náležitosti související s tématem práce. Prokázal orientaci v problematice (rešerše) i kompetenci k samostatnému komplexnímu zpracování tématu. Vzhledem k množství publikovaných informací o Osovsku mohly být některé části práce zpracovány více tvůrčím originálním způsobem (mapa hodnot), nikoli přebírány z dostupných zdrojů. V úhrnu to však nesnižuje kvalitu BP, kterou hodnotím klasifikačním stupněm VÝBORNĚ.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2023

Podpis: