

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Pavína Říhová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</p> <p>Sympatický archetypální koncept příhodně odkazující k lokálně tradiční orientaci hřebene, výtvarně interpretovaný do soudobé formy s poetickými aspiracemi – ovšem za cenu prohřešků v dispozičně prostorovém uspořádání domu a formalismů v artikulaci architektonické formy; příkladem je laťování ve štítech domu nebo deskový kamenný obklad, který se má uplatnit i na čele stropní desky/podlahy terasy v 1. nadzemním podlaží: ve skutečnosti by nepůsobil tak autentickým (pod)horským dojmem, jaký ukazují vizualizace, a i ty odhalují nesoulad „kameného“ čela architektonického článku a jeho hladké bílé spodní plochy – podhledu.</p> <p>S absencí analýzy lokality může souviset podstatná, i když jen částečná rezignace na orientaci domu ke slunci (jehož dráha je vyznačená v situaci!), kterou by užili jeho obyvatelé i energetická bilance. Otázku zvyrazňuje formální laťování ve štítech domu, které dále komplikuje přístup slunečních paprsků do interiéru; dům je v (pod)horském prostředí: obстоjí odkaz na klimatickou změnu?.</p>	C - dobře
<p>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</p> <p>výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tři schodiště v půdorysu jednoho podlaží? – je to přiměřené řešení? Ale budiž, přístup do 1. podzemního podlaží v exteriéru domu venkem má svůj smysl, ale proč mohutné dvojramenné schodiště? - stejně tak trojramenné hlavní schodiště: ladí s ideou domu? ... - odpočívárna wellness se zadržným výhledem - dílna/sklad se otevírá „do nikam“, není k ní dobrý přístup - pozemek/zahrada domu neřešené - příjezdová cesta vede přes sousední pozemek, odbočení z ní na veřejnou komunikaci doleva pravděpodobně nemá náležité parametry - nepoměr mezi velikostí dětských ložnic a obslužných prostorů - dispozice hlavního obytného/“společenského“ prostoru je zdařilá, ale co výhled z galerie pokoje pro hosty přes laťování ve štítu? I výhled z apartmánu je omezen laťovým „parapetem“ ... - není celé podkroví bytu majitelů/pokoj pro hosty nadproporční/plošně předimenzované 	C - dobře

<p>Kvalita technického řešení výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tepelné čerpadlo vzduch-voda pod schodištěm do apartmánu y leda vyrobilo závěj u zaparkovaného auta – jeho účinnost by byla brutálně snižena - dokumentované provedení detailu prahu francouzského okna/východu na terasu z obytné místnosti by v (pod)horských podmínkách bylo možnou příčinou zatékání v případě sněhové návěje nebo náporového deště - kamenný obklad na čele stropní desky balkonu?! - dokumentované kotvení skleněného zábradlí je nefunkční - extenzivní užití podhledů nevhodné pro RD - větrání wellnes přes saunu?! - podlahového topení schází ve skladbách podlah - neřešené uložení schodišťových ramen vzhledem k přenosu vibrací 	<p>D - uspokojivě</p>
<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - struktura a obsahové náležitosti práce - neohrabané formulace textu časopisové zkratky (abstrakt proti tomu zdařilý ...) - orientace v situaci je obtížná až nemožná vzhledem k nedostatku kót 	<p>B - velmi dobře</p>

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Závěrečná práce předkládá na první pohled sympatické architektonické řešení rodinného domu v podnětném krajinném kontextu. Rozpracování architektonické formy se ale neobešlo bez formalismů a nevhodných/násilných detailů; zahrada/pozemek domu postrádá rozpracování, prostorové a provozní řešení domu je přijatelné, nikoliv však bez chyb nebo pochybností, podobně je tomu v případě technického řešení. Heslovitý přehled výhrad k jednotlivým kategoriím uvádím v příslušné části šablony hodnocení. Grafická úroveň práce je potěšující, práce je přehledná. Výhrady uvádím také ve vztahu ke kompletnosti práce: postrádám zevrubnější analýzu úlohy/lokality i tématu, rešerše a zhodnocení současného stavu řešené problematiky, teoretickou část, závěr a přiměřeně rozsáhlý seznam použité literatury a zdrojů. Jsem si ale vědom, že závěrečné práce studentů architektury a stavitelství na Fakultě stavební ČVUT v Praze se vesměs takto odchylují od směrnic univerzity, které rozpracovávají požadavky na obsah závěrečných prací v návaznosti na platné znění zákona o vysokých školách: obsah práce je zadáním se strany katedry redukován na architektonickou studii a výsek dokumentace stavby. Takto pojata je práce úplná s výhradou analýz a rešerší, bez nichž návrh architektury postrádá argumentaci a zasazení do kontextu stavu oboru, a soupisu použitých zdrojů.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2023

Podpis:

