



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Mgr. Ladislava Smítková Janků, Ph.D.
Student: Jakub Zeman
Název práce: Aplikace neuronových sítí v šachové hře
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 15. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno bez výhrad. Zadání patří mezi náročnější, je výzkumného charakteru, student navazoval na nejnovější časopisecky publikované práce v oboru.

2. Písemná část práce

92 /100 (A)

Práce má na bakalářskou práci nadstandardní délku a je kvalitně zpracována. Je logicky členěna. Text je psán jasně, srozumitelně, je však vzhledem k povaze práce hutný, a předpokládá znalost problematiky a současného stavu bádání, je úzce specializovaný. Obsahově je práce velmi hutná, neobsahuje žádné zbytečné části. Po typografické stránce je práce v pořádku s výjimkou nedodržení předepsané typografie citací dle citační normy (umístění závorek za tečku na konci odstavce místo před tečku). Student v práci prokazuje hlubokou znalost problematiky. Vlastní práce studenta je v práci dobře oddělována od práce jiných lidí, citace jsou relevantní.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Praktická část je kvalitně zpracována, student v práci provedl rozsáhlé simulace a experimenty. Práce vyžadovala zpracování velkého objemu dat k trénování NN.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledky práce jsou určeny k přímému publikování (příspěvek studenta na mezinárodní odborné konferenci) a je možné je využít jako základ pro další výzkum.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student přistupoval k řešení problému aktivně, na konzultace přicházel dobře připravený. Sám přicházel s novými podněty k řešení. Sám si aktivně vyhledával publikace z impaktu. Přístup studenta k řešení byl vynikající, podobal se přístupu na úrovni studenta doktorského studia než obvyklému přístupu studenta studia bakalářského.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Výborná, vysoká samostatnost, hlubší zájem o problematiku.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Práce je vysoce nadprůměrná, navzdory drobným typografickým nedostatkům v textové části ji hodnotím jako velmi zdařilou. Vzhledem k vysoké kvalitě a odbornosti práce ji navrhuji na cenu děkana. Práci doporučuji k obhajobě jako bakalářskou a navrhuji ji hodnotit stupněm A (98 bodů)

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.