



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Kamil Dedecius, Ph.D.
Student: David Pešák
Název práce: Simulace umělého života
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 30. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bakalářské práce se mi jeví splněné.

2. Písemná část práce

73 /100 (C)

Bakalářská práce je rozčleněna do 6 číslovaných kapitol. Struktura práce je vhodně rozvržena. Autor zvolil anglický jazyk, který víceméně odpovídá standardní úrovni studenta bakalářského stupně. Vyskytují se opakované chyby - např. it's pro přivlastnění, podmět v plurálu - přísudek v singuláru, nesprávné používání velkých písmen, chybějící či přebývající členy, nesprávná interpunkce aj. Současně se jedná o mix US a UK angličtiny (mj. práce obsahuje současně "behavior" a "behaviour"). Lze najít občasné překlepy či špatně zvolená slova ("servers" místo "serves", "places" místo "placed", "represent" místo "representation", "wonder" místo "wander", "i" místo "I", dále "repeate" aj.). V práci chybí dva odkazy (nahrazeno defaultními znaky "??").

Z hlediska informační vyváženosti by některé kapitoly zasloužily více rozpracovat, nebo by bylo vhodné zvolit konkrétnější popis. Některé pojmy nejsou zavedeny (např. bravery či aggression). Celkově by práce mohla lépe pracovat s matematickým popisem. Sazba je víceméně vyhovující, trochu pozornosti by zasloužila sazba vzorců. Obrázky jsou čitelné a srozumitelné, byť k nim někdy chybí hlubší kontext. Ne úplně jasný mi je smysl kódu na str. 21. Citace se zdají být v pořádku.

3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Zdrojový kód jako laik nemohu moc ohodnotit. Jedná se o C++ kód, zdá se rozumně strukturovaný, jde bez problémů zkompileovat a spustit. Vytkl bych akorát absenci komentářů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Domnívám se, že výsledky jsou zajímavé a nabízejí možnosti pro další rozvoj.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Silnou stránkou práce je zřejmý zájem studenta a množství zdrojových kódů, byť neokomentovaných. Slabinou je písemná část, která trpí nemalou vágností a určitými chybami. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na dolní hranici stupně B.

Otázky k obhajobě

Vysvětlete prosím pojmy agresivita (aggressivity), rychlost (speed) a statečnost (bravery) - jak jsou definovány, v které fázi vstupují do simulací atd.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.