

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Tróji
Jméno autora:	Michal Dávidík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Objekt je navržen jako kvádr, který je celkem logicky posazen po vrstevnicích směr východ- západ. Umístěn na malém pozemku je tak, aby využil v maximální míře soukromí v jihozápadní části.

Jednoduchá hmota je „narušena“ předsazenou částí s výhledem na Prahu, která zároveň vytváří závětrí u vstupu do domu. Nápaditě je řešeno výškové uspořádání objektu jak v interiéru, tak v exteriéru, kde vznikají terásky oddělené domem od ulice. Pozemek není oplocen podél celé své hranice, k čemu bude využit severovýchodní roh ve spodní části u příjezdové komunikace?

Objekt je rozdělen na tři podlaží podle funkcí. V 1.PP je umístěna garáž, technická místnost a zádveří se šatnou, odkud se vchází do obytného 1.NP. V zimě možná bude absence předsíně v obývacím pokoji znát. V technické místnosti se nachází i pračka, uvažoval autor o shozu na prádlo? Vstup do TM je ze zádveří, čili „špinavé zóny“, všechna špína od bot bude tedy roznesena po celém domě.

1.NP je vhodně rozděleno na kuchyňskou část s jídelnou a obývací pokoj (snad by příliš nenarušilo čistotu velkého zasklení v předsazené části větší otevírací okno u kuchyňského koutu). Kuchyňská linka není pro čtyřčlennou rodinu příliš velká.

Zajímavé je výškové oddělení ložnice rodičů od dětských pokojů, součástí koupelny rodičů by ale mělo být WC.

Technické řešení je adekvátní danému konceptu, přesto mám pár připomínek a dotazů:

- v koordinační situaci by měly být graficky odděleny stávající inženýrské sítě (tenkou čarou) od navrhovaných přípojek (tlustou čarou)
- kde jsou umístěny nádoby na odpad?
- v půdorysu 1.NP chybí zakreslené terasy, které navazují na obytné místnosti
- ve stropě nad 1.NP bude průvlak v místě navazující obvodové stěny 2.NP?
- pro lepší orientaci by bylo přehlednější nakreslit jeden příčný a jeden podélný řez (místo dvou příčných)

- obývací pokoj je částečně nad nevytápěnou garáží, stejně tak dětské pokoje jsou zčásti nad venkovním prostorem, jak je to zohledněno ve skladbě stropu?
- při takovéto kompaktní formě domu je nutné oddělovat garáž od vytápěného prostoru?
- ve skladbě stropu S10 nemá minerální izolace tl. 150 mm
- ve zprávě je zmínka o využívání dešťové vody pro zalévání WC, zjišťoval si autor úspornost a ekonomickou stránku tohoto řešení?
- ve spodní stavbě chybí hydroizolace
- není tloušťka XPS 275 mm suterénní stěny pod terénem přehnaná?
- u řezů ve studii by měly být výškové kóty jednotlivých podlaží

Bakalářská práce splnila zadání, je úplná a srozumitelná a je zpracovaná na dobré grafické úrovni.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2023

Podpis: