

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Pavel S A R O
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

I časopisecký článek by měl přinést informace o velikosti i osazení domu (chybí poměrové měřítko, severka, popis aj.). V situaci chybí vrstevnice, výškové kóty, poměrové měřítko.

Hmota domu je výrazná, podle vyjádření autora venkovského typu, ale poněkud nesourodá včetně využití řady materiálů i prvků na fasádě. Také značné použití dřevěných prvků spíše vzhledového charakteru přináší potřebu jejich pravidelné údržby, pokud nepředpokládáme použití nákladnějších dřevin. Střední část v horním podlaží spíše připomíná nedokončenou stavbu. Dům je vhodně umístěn na pozemku a zapadá do daného prostředí.

Provozní řešení ve třech podlažích přináší více možností, ale i úskalí. Je vcelku logické, provozně bezkonfliktní, ale má i některé nedostatky. Chybí více skladovacích prostor (komora na úklidové prostředky i jiné věci, jízdni kola vedle aut?, sklad zahradní techniky a náradí aj.). Zdvojení obytných prostorů a teras je nutné? Schodiště není dořešeno (liší se v jednotlivých podlažích, snížení části stropu v obývacím pokoji. Prosklená chodba přes nevyužívaný prostor musí být vytápěna, vedle další terasy? Odtržení konferenční místnosti od ateliéru není výhodné. V půdorysech a řezech chybí výškové kóty.. Hlavní obytný prostor s jídelnou a kuchyní o ploše cca 65 m<sup>2</sup> má „panelovou“ světlou výšku jen 2,6 m (jako celé 1NP.), to je u takto velkoryse navrženého domu nevhodné řešení.

Velmi stručně je ve zprávě popsáno konstrukční a materiálové řešení, další věci jsou většinou upravené části jiných technických zpráv. Navržené konstrukční řešení je reálné. V koordinační situaci je neurčené umístění domu, chybné kótování, chybí popis vrstevnic, výškové úrovně základních ploch aj. Je značný nesoulad mezi studií a konstrukčním výkresem (schodiště – proč vřetenová zeď?, výšky parapetů, stříška nad vchodem, keramické obklady, prostory pro vedení svislých instalací – ty se do zdí včetně VZT nevejdou apod.). Komplexní řez s chybami (železobetonová deska 250 mm není podkladní beton 150 mm, jak se píše v technické zprávě, neřešené uchycení dřevěného zábradlí aj.). Konstrukční schéma neúplné, chybí krov ve 2.NP, nejasnosti u schodiště aj.

Část TZB a energetický koncept zpracován y dle požadavků  
Dokumentace je zpracována v textové a grafické části na vyhovující úrovni s uvedenými chybami.  
Práci doporučuji k obhajobě.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.6.2023

Podpis: