

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Šárka Petrovická
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Předložená práce představuje návrh rodinného domu v nesnadných podmínkách severního svahu na okraji nesourodé a nesouvislé zástavby na území městské části Praha – Lipence. Koncept je jednoduchý a srozumitelný, architektonická forma soudobá. Dřevěné obložení vstupního podlaží (1.PP) považuji za nadbytečné a kompozice okenních otvorů by si zasloužila ještě pozornost. Oceňuji práci s obytným prostorem, který přesahuje výšku jednoho podlaží, ale za nezvládnutou považuji kombinaci dřevěných povrchů v jeho interiéru. Z dokumentace mi také nebylo zcela jasné, zda je schodiště ocelové včetně nášlapné vrstvy stupňů?

Vnitřní prostorové uspořádání se zdá mít velký potenciál, konkrétně z mého pohledu zajímavá myšlenka „vertikálního zónování“, ale ve výsledném návrhu nedotažená. To se projevuje mírně nadrozměrnou společenskou částí a naproti tomu nedostatkem prostoru, i úložného, v ložnicové části pro děti. Dle mého by tato disproporce byla snadno odstranitelná posunutím schodiště a úpravou dispozice ložnicové části, případně mírnou úpravou sklonu střechy. Pokoje dětí se mi zdají, i vzhledem ke své výšce, málo osvětleny denním světlem (především místnost 2.03).

Navržené konstrukční řešení je více méně systémové a funkční. Za vysvětlení by stála představa autorky o provětrání střechy (po celé délce domu) a řešení odvodnění, resp. umístění žlabu, které nejsou z dokumentace zřejmé. Nepřehlédnutelným nedostatkem je ovšem fakt, že ve stavebně architektonickém detailu neodpovídá pohled řezu, především v místě nadpraží vstupních dveří.

Koncepce TZB je možná, snad jen s výjimkou představy, že navržené fotovoltaické panely pokryjí spotřebu el. energie tepelného čerpadla – do by fungovalo možná v teoretické roční bilanci, ale nikoli v reálném provozu na podzim a v zimě, kdy je slunečního svitu málo a tepelné čerpadlo naopak využíváno intenzivně. Formální uplatnění fotovoltaiky mne přivedlo k úvaze, zda by v této architektonické formě nebyla vhodnější zelená střecha? Z dokumentace není jasné odvodnění zpevněných ploch před domem.

Rezervy vidím v práci se zahradou, spíše naznačené v návrhu biotopického jezírka (?), který se tak jeví jako formální. V koordináční situaci nejsou naznačeny terénní úpravy, jen původní vrstevnice, v legendě je nepoužitá šrafa exteriérové betonové dlažby.

Grafická úprava práce je slušná, vizualizace slabší, ale sdělují podstatné informace o návrhu. V dokumentaci jsou většinou drobné chyby, některé zmíněné výše, v textech překlepy.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: