

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Michaela Boháčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy Suverénní, zdařilá architektonická forma na úrovni produkční architektury, inspirovaná geniem loci i krásnou literaturou: předložené postřehy, na něž návrh architektury reaguje, ovšem není možno přijmout jako náležitou analýzu úlohy a tématu, který by návrh vybavila dostatečně silnou argumentací.</p>	A - výborně
<p>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „šikana“ v zádveří bytu - prostorové řešení vedlejší jednotky je bohatší než řešení bytu majitelů - koupelna rekreačního apartmánu v jiném podlaží než ložnice, - jak bude působit venkovní prostor zastíněný rozsáhlou terasou? 	B - velmi dobře
<p>Kvalita technického řešení výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zelená střecha v prudkém sklonu je dominantním prvkem celkového řešení, není však doloženo její technické řešení - detail prahu francouzského okna/výstupu na terasu by nezajistil ochranu před zatékáním v případě sněhové návěje nebo náporového deště - odtahová digestoř je neslučitelná s řízeným větráním se zpětným získáváním tepla - tepelné čerpadlo – zřejmě vzduch/voda – ve výklenku by nefungovalo - nenalezl jsem kanalizační přípojku, vedení přípojek vůbec vyvolává pochybnosti 	C - dobře
<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - struktura a obsahové náležitosti práce - architektonicko-stavební řez se „šikovně“ vyhýbá schodům: jak má být zajištěna ochrana proti přenosu vibrací? - četné písařské/gramatické chyby a neobratné formulace 	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Závěrečná práce předkládá zdařilé architektonické řešení rodinného domu v podnětném krajinném kontextu. Architektonický koncept domu a jeho rozpracování jsou nejsilnější částí práce, ocenění zasluhuje dokumentovaná inspirace krajinným reliéfem i krásnou literaturou. Zahrada/posezek domu postrádá rozpracování – řešení nepřekročilo úroveň schématu, příjezd ke garážím na veřejnou komunikaci končí na hranici pozemku, aniž by bylo doloženo jeho napojení na veřejnou komunikaci. Prostorové a provozní řešení je vcelku zdařilé, nikoliv však bez chyb nebo pochybností: jejich heslovitý přehled uvádím v příslušné části šablony hodnocení. Podobně je tomu v případě technického řešení. Grafická úroveň práce je potěšující, práce je přehledná. Největší výhrady uvádím ve vztahu ke kompletnosti závěrečné práce: postrádám zevrubnější analýzu úlohy/lokality i tématu, rešerše a zhodnocení současného stavu řešené problematiky, teoretickou část, závěr a přiměřeně rozsáhlý seznam použité literatury a zdrojů. Jsem si ale vědom, že závěrečné práce studentů architektury a stavitelství na Fakultě stavební ČVUT v Praze se vesměs takto odchyľují od směrnic univerzity, které rozpracovávají požadavky na obsah závěrečných prací v návaznosti na platné znění zákona o vysokých školách: obsah práce je zadáním se strany katedry redukován na architektonickou studii a výsek dokumentace stavby. V takovém pojetí je práce úplná s výhradou analýz a rešerší, bez nichž návrh architektury postrádá argumentaci a zasazení do kontextu stavu oboru, a soupisu použitých zdrojů.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2023

Podpis:

