

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Adaptace vybraných městských prostranství na změnu klimatu
Jméno autora:	Jan Exner
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Martin Dočkal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se věnuje aktuálnímu tématu a na vhodně zvoleném příkladu městského prostranství ukazuje možnosti, které skýtá realizace adaptačních opatření při plánování sídel. Práce je koncipována jako variantní námětová studie a umožňuje autorovi představit řadu návrhů na zlepšení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Z pohledu zadání práce byly veškeré náležitosti splněny, řešerše je vzhledem k tématu dostatečná, popis území rovněž. Návrh je vypracován ve třech odstupňovaných návrzích dle náročnosti realizace varianty. Podle zadání měly být návrhy též vícekritériální zhodnoceny, čemuž se autor věnuje v menším měřítku. Toto však může okomentovat v rámci obhajoby.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metodicky je práce koncipována správně, při návrhu autor vycházel z platných zásad ukotvených ve strategii adaptací. Lokalita pro praktickou ukázkou byla zvolena správně na základě Indexu městské teplotní zranitelnosti a dalších kritérií. Při popisu možných opatření autor osvědčil schopnost analýzy informací a přehled o komplexním pojetí problematiky, při návrhu pak vybírá možné způsoby řešení pro danou lokalitu vhodné.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce má s ohledem na bakalářskou úroveň velmi dobrou kvalitu. Autor se pustil samostatně do splnění komplexního úkolu na základě jasného zadání. Prokázal schopnost práce s podklady a praktickou část vypracoval v souladu s obvyklými inženýrskými a urbanistickými postupy. Práce je komplexní a výsledky odpovídají znalostem v dané oblasti. Adaptační opatření v městské zástavbě nezůstávají pouze v teoretické rovině, ale formou ideového návrhu představuje autor tři různě pojaté varianty možného řešení s odlišnou mírou zásahu do území. Autorovi bych doporučil více se zaměřit na hodnocení a porovnávání navrhovaných variant řešení, jak je to uvedeno i v zadání.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce působí čtivě a srozumitelně a nechybí jí žádná zásadní část. V práci se autor bohužel dopustil řady typografických a pravopisných prohršků („milná informace“, „jevy zapříčinili“ atd.), které jinak pěknou práci u pozorného čitatele srážejí. Při číslování obrázku na str. 22 došlo k posunu (je označen jako obr.50, i když předchází obr.14 a následuje obr.15).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

S ohledem na zaměření práce a její zadání nechybí žádný zásadní zdroj. Bohatý seznam použitých zdrojů je vhodně rozdělen na literaturu a elektronické zdroje. Všechny zdroje jsou řádně uvedeny v závěru práce a citovány v jejím průběhu. Trochu mne překvapilo, že autor pracoval a má v seznamu zdrojů STRATEGII ADAPTACE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY NA ZMĚNU KLIMATU, avšak v kapitole 2.1 Úmluvy a strategie se jí blíže nevěnuje. To je z pohledu řešeného území škoda.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocená bakalářská práce se zabývá problematikou adaptace na klimatickou změnu v silně urbanizovaném území. V rámci popisu problematiky a ukázky dobrých adaptací autor uvádí příklady prvků šedé, modré a zelené infrastruktury. Některé z nich následně navrhuje formou 3 variant námětové studie pro danou lokalitu.

Součástí zadání je porovnání variant podle kritérií (kapacita, soulad s limity využití území atd.). **Mohl by autor v rámci obhajoby tyto varianty stručně zhodnotit a přidat k tomu svůj názor?** Je třeba tyto návrhy reálně ohodnotit, aby bylo pro rozhodovatele možné zvolit vhodnou variantu.

V kapitole věnující se Opatřením pro zlepšení mikroklimatu (Kap. 2.4.1) se práce věnuje i stromové zeleni a jsou v ní uvedena obecná pravidla pro její využití v intravilánu. **Mohl by autor díky získaným znalostem z dendrologie uvést vhodné druhy pro danou lokalitu a v rámci obhajoby svoji volbu zdůvodnit?** Co je třeba respektovat?

S ohledem na výše uvedené hodnocení a po zodpovězení otázek před komisí SZZ hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: