

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Klára Adamová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Posluchačka předkládá zajímavý a ucelený koncept rodinného domu založený na křížení dvou hmot. Dům je vhodně umístěn na pozemku a využívá dobře svoji koncovou polohu jak vůči výhledům a kontaktu s blízkým lesem, tak orientaci ke světovým stranám. Dům, jeho měřítko, umístění i charakter odpovídá urbanistické struktuře okolní zástavby.

Pozemek v sobě ale skrývá jednu legislativní záludnost, i když v situaci je zaznamenána. Pozemkem protíná hranice funkční plochy ZMK a OB-B. Koeficienty využitelnosti tedy maximální hrubé podlažní plochy a minimální plochy zeleně se počítají pouze z části OB-B, kde dům je příliš veliký pro danou část pozemku. Přepočet koeficientů jsem vzhledem k nedostatku informací o HPP nedělal, ale takto dům neodpovídá míře využití dle územnímu plánu

Kompoziční záměr je přehledný, čitelný a vhodně podpořený materiálovým a barevným řešením. Architektonický koncept je zpracován velmi pečlivě včetně do detailu dopracovaného spárořezu obkladu horního patra. Vnější forma je v souladu i s vnitřním prostorovým a dispozičním řešením. Velmi kultivovaně jsou zpracovány interiéry.

Provozně je dům stejně čitelný jako kompozice, středem dispozice je schodišťová hala, jako rozcestník domu na jednotlivé funkční celky. Vlevo společensky obytná část, rovněž druhý byt 1+KK, vpravo technické zázemí a garáž, nahoru ložnicová část. Takže jen drobné připomínky. Technická místnost 109 je pro dnešní technologické požadavky malá. Tepelné čerpadlo, rekuperační jednotka, akumulční nádrž, bojler na TUV, baterie pro FV elektrárnu. Také sklad 110 by mohl být trochu větší, pokud zde mají být kola lyže, zahradní technika a nářadí. Dveře doporučuji také trochu větší. Dům nemá spižírnu nebo nějaký sklad pro potraviny.

Trochu bych se ještě zamyslel nad zónováním obývacího pokoje. Sedačka a obývací část je poměrně velká, ale jídelní stůl je vedle kuchyňského ostrůvku trochu stísněný. Vazba na terasu je ale naopak velmi dobrá.

Konstrukčně je dům koncipován klasicky ze zdiva porotherm a monolitické stropy. Konstrukční systém je adekvátní danému návrhu. Bude nutné blíže prověřit předsazené horní podlaží na jihozápadní fasádě které nemá odezvu v přízemí. Kolmé průrníky průvzlaku s obvodovým zdivem cca 30x30 mohou být staticky limitní. Technicky je návrh zpracován pečlivě, prověřil bych skladbu podlah. V popisu skladeb je zaměněna S01 a P01. U skladby P01

na terénu bych asi přidal více tepelné izolace vůči terénu. Navíc bude potřeba podle navíc normy doplnit odvětrání podkladové vrstvy kvůli radonu, pokud zde máme podlahové vytápění. P02 Suchá montáž skladby podlahy nebývá u novostaveb příliš častá. Tenká skladba nemá příliš velkou akumulaci pro podlahové vytápění. Je také potřeba upřesnit detail okna na terénu v komplexní řezu. Purenitovou podložku bude nutno pro předsazenou montáž nějak ukotvit pro zatížení těžkého okna.

Technologická schémata jsou přehledná, ale nenašel jsem přívody vzduchu do obytných místností v rámci inzerovaného rekuperačního větrání. Ve výkresech jsou pouze odvody.

Práce je úplná, přehledná, zpracovaná na velmi dobré architektonické a technické úrovni. Graficky je práce zpracována také velmi dobře.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 11.6.2023

Podpis: