

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|-----------------------------|
| Název práce: | Letové zkoušky flutteru |
| Jméno autora: | Štěpán Janda |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta strojní (FS) |
| Katedra/ústav: | Ústav letadlové techniky |
| Vedoucí práce: | Ing. Aleš Kratochvíl, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | ČVUT v Praze, FS, ÚLT |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|--------------|
| Zadání | lehčí |
| Práci hodnotím jako lehčí. V práci není potřeba provádět složité výpočty, množství naměřených dat je malé a vyhodnocení je jednoduché. Na instalaci měřicí aparatury se kromě studenta podílely i zaměstnanci ústavu. | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| Všechny body zadání byly splněny, ale nikoliv řádně nebo podle pokynu vedoucího. Konkrétně se jedná o extrapolaci rychlosti flutteru. Tu měl student provádět ze závislosti tlumení na dynamickém tlaku, kde jsou trendy lineární a lineární extrapolace je tak opodstatněná. I přesto že na to byl student několikrát upozorněn tak v práci je extrapolace provedena ze závislosti tlumení na rychlosti letu, kde trendy tlumení nemusí být nutně lineární. Dále v práci není popsána vlastní extrapolace rychlosti flutteru. Pouze v závěru je konstatováno že „rychlost flutteru se pohybuje okolo 700 km/h“ | |

| | |
|--|-----------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | E - dostatečně |
| Během zpracování práce byl student aktivní a průběžně konzultoval, ale tempo plnění dílčích úkolů bylo velmi pomalé. Párkrát se stalo, že na konzultace přišel nepřipraven. Některé zdroje v rámci rešerše nečetl nebo jen velmi povrchně. Bylo zřejmé, že některou látku probíranou v rámci konzultací nebo rešerše student nepochopil a v průběhu semestru ji bylo nutné několikrát zopakovat. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| Po odborné stránce je práce dobrá. Závěry, komentáře jsou logické a věcně správné. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | D - uspokojivě |
| Jazyková a formální úroveň práce neodpovídá zvyklostem. Práce je místy psaná v 1.os. mn. čísla. Při sepisování práce si student s překladem z anglické literatury příliš hlavu nelámá. V práci není popsáno, jakým způsobem byl získán „Poměr signálů vůči šumu“. V rešeršní části práce jsou popsány statické aeroelastické jevy, které však s prací nijak nesouvisí. | |

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| V práci je řádně dodržena citační etika. | |

| | |
|------------------------------------|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| - | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkové hodnocení nejvíce ovlivnil ledabylí přístup k řešení, splnění zadání s menšími výhradami, pomalé tempo a skutečnost že si student vybral experimentální téma, přestože není manuálně příliš zručný.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázky:

Pro senzor na pravém křídle převedte rychlost letu na dynamický tlak, extrapolujte rychlost flutteru a porovnejte jí s rychlostí flutteru získanou z tlumení v závislosti na rychlosti.

Datum: 2.4.2023

Podpis:

