

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stanovení aerodynamických vlastností ocasních ploch letadel
Jméno autora:	Dominik Izák Exner
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky
Vedoucí práce:	Ing. Michal Schmirler, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce pana Exnera bylo náročnější, a to zejména s ohledem na jeho rozsah. Pan Exner musel zvládnout teoretickou, výpočetní i praktickou část.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo, dle mého názoru, splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pan Exner postupoval při řešení práce samostatně a projevoval dostatečnou aktivitu. V případě potřeby inicioval společné schůzky, a to zejména s panem Ing. Mixou. Dohodnuté termíny dodržoval. V závěrečných fázích jsem vnímal jistý časový skluz, což se bohužel projevilo v celkovém zpracování bakalářské práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Obecně shledávám odbornou úroveň práce jako dobrou, a to i s ohledem na charakter práce a její náročnost. Některé pasáže by si zasloužily detailnější popis či zobecnění (např. popis předpokladů u uvedené Bernoulliho rovnice, str. 2, vztah mezi dynamickým a kinetickým tlakem uvedeným na str. 3 apod). Bohužel také příprava, realizace a vyhodnocení experimentů by si zasloužila více pozornosti. Výsledky výpočtů a měření spolu korelují pod úrovní očekávání. Není popsán žádný způsob, jak se student snažil situaci napravit (včetně kmitání). Není popsáno, jak byl nastavován úhel náběhu a jak byly eliminovány síly od ostatních dílů aerodynamických vah (a to i při různých úhlech náběhu).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je průměrná a vypovídá o nevhodném rozvržení kapacit v čase. Na psaní práce a finální korektury si zřejmě pan Exner vyhradil málo času. Zejména v úvodních a závěrečných kapitolách práce je poměrně velké množství překlepů. Překlad abstraktu do Aj je strojový a zřejmě nebyl studentem ani překontrolován („senzory equipment“). Dále: v seznamu obrázků je chybný odkaz, seznam obrázků nesmyslně přetéká na stranu XIII. Členění kapitol není zcela logické, nevím, proč jsou součástí Kapitoly 2 podkapitoly 2.4 a 2.5, které s ní logicky nesouvisí. Popisy obrázků jsou často příliš malé až nečitelné. Tyto věci se mnou bohužel student nekonzultoval.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace byly studentem voleny vhodně a výběr literatury vedl k úspěšnému splnění zadání a sepsání práce. Použitá literatura je v závěru práce uvedena.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nejsou, vše bylo popsáno výše.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce pana Exnera naplňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Odborná a formální úroveň práce je na dobré úrovni, drobné formální i odborné slabiny práce jsou popsány výše v posudku. Kladně hodnotím zvládnutí teoretického i experimentálního přístupu k řešení dané problematiky. Naopak za slabiny považuji špatné rozložení aktivit v čase vedoucí k časovému presu před odevzdáním práce. Toto se bohužel projevilo v její odborné i formální kvalitě.

Bakalářskou práci pana Dominika Izáka Exnera navrhuji hodnotit **klasifikačním stupněm C - dobře**.

Datum: 13.6.2023

Podpis:

