

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Anna Sikstová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Studentka ve své bakalářské práci navrhuje standardní dům modernistického charakteru pro celkem standardní čtyřčlennou rodinu. Charakter domu je úměrný své funkci, uživatelům i umístění. Dům je umístěn v souladu s urbanistickým charakterem území nové i sousední starší zástavby. Bylo by potřeba ověřit velikost domu a jeho hrubé podlažní plochy, jelikož ani koeficient OB- B se vztahuje pouze na část pozemku a tako velký dům neodpovídá souladu s regulativy územního plánu. V souhrnné zprávě to ale není zmíněné.

Studentka si celkem vhodně rozvrhla prostorovou koncepci domu, vzhledem k tomu, že pozemek v sobě skrývá některé záludnosti. Pozemek se od vstupu z ulice záhy svažuje až o 3 metry níže a navíc je orientován na severoseverozápad, byť s výhledem do lesa. Pražské stavební předpisy sice nevyžadují oslunění nicméně si studentka i s tímto úskalím takto orientovaného pozemku poradila vhodnou orientací obytných místností. Funkční rozvržení je přehledné bez kolizí, tak spíše několik menších poznámek. U vstupu by se možná hodila samostatná šatna. Hlavní vstup je směřován na schodiště a hala jako komunikační prostor se mi zdá příliš zbytečně veliká bez další přidané funkce. Obývací prostor je vhodně zónován na tři samostatné celky. Má to trochu negativum, že obývací část jen velmi omezeně komunikuje s okolím, v tomto případě s předzahrádkou a vjezdem na pozemek. Větší komunikaci s exteriérem bych očekával od jídelní části. Předsazená terasa je ale úzká a spíše jen formální, venkovní stolování prostorově velmi omezené a s interiérem už nekomunikuje schované za zdí vůbec. Další vazba se zahradou je přes trochu rozpačité bylinkové terasové zahrádky, které tvoří spíše další bariéru než propojení, byť ztížené výškový rozdílem. Hlavní ložnice je příjemně koncipovaná s výhledy směrem k lesu, možná šatna je trochu naddimenzovaná. Dětské ložnice v 2. NP jsou příjemně velkorysé, nejsou ale velikostně a vybavením rovnocenné. Proslunění na Jih na druhé straně ložnice dětí ochuzuje o pohled do přírody.

Podzemní podlaží je zpracováno variantně a umožňuje vhodně řešit aktuální situaci s návštěvami popřípadě se starými rodiči. Vtipně je řešena skrytá část terasy pro zachování soukromí před saunou. Technická místnost je dostatečná. Sklad – spižárna 1.04 není vhodně dostupný ani jako spižárna ani jako sklad čehosi. Naopak mi velmi chybí sklad pro kola, lyže a podobně. Neuzavřený přístřešek pro auta k tomuto účelu také není vhodný. Část zahradního náradí a techniky je možné skladovat v zahradním domku, ten však není nikde blíže zdokumentován.

V textu se autorka odkazuje na les na severní straně pozemku, a že je pozemek v OP lesa, nikde jsem nenašel hranici ochranného pásma (50 metrů) popřípadě žádost o vyjímku.

Konstrukčně je dům řešen standardně ze zdiva Porothem a monolitické stropy. Proč jsou při monolitických konstrukcích použity překlady z ocelových I porfilů ? Konstrukce jinak odpovídá charakteru domu. Také nevím z jakého důvodu jsou všechny vnitřní nosné zdi ze zdiva AKU? Skladby konstrukcí jsou provedeny velmi podrobně a pečlivě. Měl bych výhrady k užití OSB desky jako ochrany tepelné izolace v zásypech suterénu skladba SS 02 Technologicky využívá dům jako zdroj tepla tepelné čerpadlo vzduch voda. Umístění čerpadla na JZ fasádě je ke zvážení. Hluk mezi dvěma blízkými fasádami nejenže bude rezonovat ale může být nevhodný pro souseda.

Dům je větrán centrální rekuperační jednotkou. Vzduch přiváděný do jednotky a odváděný z jednotky je přes sklad 1PP ale kde je vyústěný na fasádě ?

Dům je napojen přípojkou na kanalizaci. Otázka je zda je kanalizace v ulici tak hluboko, aby bylo možné napojit kanalizaci z 1PP přímo bez přečerpávání.

Práce je úplná, pečlivě zpracovaná na dobré grafické úrovni.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2023

Podpis: