

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vanesa Klanicová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
-----------------------------	----------------

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

Vanesa vyniká svojí kreativitou a aktivitou. Při práci byla vždy zcela samostatná, se svým jasným názorem a přesvědčením. Pravidelně využívala nabízených konzultací.

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

Z hlediska urbanismu byl objekt situován do východní, nejnižší části pozemku. To otevřelo svah západní části pozemku k využití na několika terasách a dále volné zahrady s ohništěm v přírodně svahovaném terénu. Zřetelnými koncepčními principy jsou pohled ke kostelu sv. Matěje a maximální propojení interiéru s exteriérem.

Z architektonického hlediska se jedná o horizontální rozdělení do dvou hmot, přičemž spodní, nástupní je věnována společenskému životu a horní je věnována privátním prostorům. Horní podlaží, pootočené na kolmo ke spodnímu vytváří jakési vahadlo s odvážnými konzolami na obě strany. Jeho materiálové pojetí je jiné a působí jakýmsi vznášejícím se objemem nad masivnějším soklem. Čitelnost, jednoznačnost a atraktivita formy je základem kvality objektu.

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
-----------------------------------	------------------------

Z hlediska konstrukce a materiálů bych měl výhrady k železobetonovým stěnám, lemujícím interér. Nevýhoda dodatečné úpravy rozvodů v nich obvykle vyvolává plynosilikátové 5 cm přízdívky, případně SDK předstěny. Max. sklon vnějších vjezdových ramp bez vytápění je 10%. Z hlediska TZB je problematické umístění WC na vzdáleném konci konzoly. Zdejší umístění by pravděpodobně vyvolalo umístění dalšího svodu kanalizace v obvodové stěně 1.NP. Přečerpávání považuji za krajní mez s mnoha nevýhodami. Za komický omyl považuji změnu směru odpadového potrubí u dešťové kanalizace nemluvě o přečerpávání do retenční nádrže do kopce.

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

Práce je úplná, srozumitelná a výborně přehledná, vynikající grafické úrovně. Oceňuji i velké množství vizualizací, dávající obrázek působení vybraných prostor.

### **III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)**

Jak už jsem zmínil v jednotlivých oddílech hodnocení bakalářské práce, jedná se o práci výbornou, jak z hlediska pozorování, tak užívání objektu. Vyzdvihuji atraktivitu formy, která nejen upoutá, ale která díky velkým konzolám vytváří příjemné kryté prostory pro vstup a z druhé strany do zahrady pro umístění stíněného posezení v zahradě. Oceňuji výrazné otevření obývacího prostoru s průhledy do dálky na kostel sv. Matěje, tak z druhé strany do zahrady. Rovněž si cením návrhu řešení zahrady. Návrh řeší převážně reprezentativní funkci rodinného domu a trochu postrádám prostory pro hry dětí.

Přístup autorky ke zpracování návrhu byl velice zodpovědný. Pravidelně se zúčastnila všech schůzek a konzultací, samostatně studovala možnosti konstrukcí a materiálů které by jí umožnily splnit své představy. Za svými názory a představami si stála, i za cenu potřeby řešení různých komplikací.

S výhodou využívá své kreativní schopnosti, umí vybrat dobré záběry pro představu o místě a prostoru a znázornit prostory velmi atraktivně. Společně se schopností a s určitým sebevědomím o věci dobře a s přehledem hovořit má předpoklady dobrého uplatnění v profesi.

### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.5.2023

Podpis: