

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |                                      |
|------------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Název práce:</b>                | <b>Rodinný dům</b>                   |
| <b>Jméno autora:</b>               | <b>Alexandra Kotršálová</b>          |
| <b>Typ práce:</b>                  | bakalářská                           |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Fakulta stavební (FSv)               |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Katedra architektury                 |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc. |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | Katedra architektury                 |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|                             |                |
|-----------------------------|----------------|
| <b>Splnění zadání práce</b> | <b>splněno</b> |
|-----------------------------|----------------|

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b> | <b>D - uspokojivě</b> |
|---|-----------------------|

Úloha má dlouhou historii plnou zvrátů. Z počátku se práce vyvíjela velmi pomalu a nepřesvědčivě. Alexandra byla aktivní a často konzultovala, ale k závěrečné variantě to dlouho nevedlo. Základní myšlenka malého domu na malém pozemku se zlomeno hmotou ustupujících podlaží sice zůstávala, ale logický a čistý výsledek byl stále cílem.

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b> | <b>C - dobře</b> |
|---|------------------|

V závěru se podařilo dotáhnout návrh do jednoznačnosti, snadné čitelnosti a logického uspořádání. Urbanisticky je objekt osazen správně. Ponechává potřebné odstupy od hranic sousedů i od ulice. Z architektonického hlediska se podařilo jednoznačně definovat funkční využití jednotlivých křídel domu. Průčelí domu jsou standardní, bez zvláštního nápadu. Nápaditější úpravu by si zasloužily prostory před podzemními místnostmi.

|                                   |                  |
|-----------------------------------|------------------|
| <b>Kvalita technického řešení</b> | <b>C - dobře</b> |
|-----------------------------------|------------------|

Z technického hlediska je dům navržen dobře. Některé důležité prvky nejsou ve výkresech zachyceny, např. vodoměrná šachta, umístění komunálního odpadu, nepochopitelné je propojení opěrných zdí s objektem a jejich tepelná izolace, vodotěsná izolace z boku základů atd. Je nesrozumitelné vedení stoupacích potrubí podél schodů nad podestou. Nemělo by být uvažováno o pohledech v některých prostorách?

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> | <b>A - výborně</b> |
|--|--------------------|

Práce je úplná, srozumitelná, dobré grafické úrovně.

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Přes počáteční problémy a postupné zdokonalování návrhu se v závěru dospělo k celkem dobrému výsledku. Prvotní myšlenku dvou křídel, orientovaných podle tvaru pozemku se podařilo naplnit srozumitelným a přesvědčivým rozložením funkcí podle hmot. Možná, že zalomení hmot přímo v jižním průčelí není z hlediska umístění vůči světovým stranám ani z hlediska kompozice ideální, stejně tak utopení soukromých místností pod okolní terén, ale jedná se o nejjednodušší a nejekonomičtější řešení, jak navrhnout na daném místě co nejmenší a přitom dostatečně vybavený dům.

Pochybuji o zelené střeše na vstupní části, která je navržena z důvodu pohledu od sousedů z parcel nad přístupovou ulicí, a přitom není dořešena vlastní zahrada. Dešťová voda není vůbec

zužitkována a nechává se pouze zasakovat ve východním cípu zahrady. Umístění zařízení staveniště (nepovinné) v nejnižší části výrazně svažitého pozemku, daleko od staveniště, svědčí o náhodném rozhodování, bez důkladnějšího rozmyšlení.

Závěrem lze říci, že práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Pílí a pečlivostí bylo dosaženo dobrého výsledku. Požadavek rozsahu a obsahu, včetně kvality grafického pojednání byl splněn.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.5.2023

Podpis: