

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Alexandra KOTRŠÁLOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Jednoduchý dům složený ze dvou hmot je vhodně umístěn ve svahu a provozně rozděluje malý pozemek. Jeho řešení je klidné až nevýrazné. Koncept je příliš schématický a je spíše popisem výsledného řešení. Rýhování bílé omítky u jedné části objektu nedává návrhu žádnou přidanou hodnotu. Uvažovala jste i o jiném vzájemném barevném řešení?

Provozní řešení má svou logiku a rámcově vyhovuje. Ve 2.NP je vstup a vjezd do objektu přes anglický dvorek krytý mřížkou (přejezdové zatížení?) není příliš vhodný, propad nečistot k oknům koupelen, vliv počasí aj. Kromě šatny u zádveří zde nejsou žádné skladovací prostory u garáže (jízdni kola apod.). Technická místnost není osvětlena a musí být nuceně větrána. Shrnovací dveře mezi zádveřím a chodbou nejsou především pro zimní období vhodné. V 1.NP jsou jednotlivé prostory logicky navázány. Rovněž zde nelze přehlédnout absenci skladovacích prostor – komor (úklidové prostředky aj.), skříně v pokojích jsou jen pro osobní potřebu. Využití zahradní komory pod podestou je velmi iluzorní. Ložnice rodičů při odečtu nevyužitelného vstupu ani neodpovídá normě, natož představám o rodinném domu v Šáreckém údolí. Tuto poznámku lze uplatnit i na některé předchozí výtky.

Konstrukční řešení je v zásadě možné, ale obsahuje řadu jak konstrukčních (zateplování opěrných zdí, chybějící obklady, založení stavby aj.), tak výkresových nedostatků (schodiště, podhledy aj.). Diskutabilní je jednosměrně pnutá železobetonová stropní deska (v letošním diáři i jinde je doporučena jen do rozponu 6 m). Rovněž vzhledem k velikosti domu už by bylo výhodnější provést nosné konstrukce v jedné technologii (urychlení výstavby, usnadnění tepelných izolací i omítání).

Část TZB a energetického konceptu obsahuje části v požadovaném rozsahu a je vcelku informativní.

Práce je zpracována pečlivě v grafické i textové části v požadovaném rozsahu. Výše uvedené chyby a nedostatky jsou v řadě případů předmětem do diskuse u obhajoby, některé je asi potřeba přijmout.

Závěrem lze konstatovat, že předložená práce splnila všechny požadavky na ni kladené a lze ji proto předložit k obhajobě. V případě zájmu doporučuji pokračovat ve studiu na magisterském programu Architektura a stavitelství.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2023

Podpis: