

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Dominik Jansa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
-----------------------------	----------------

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
---	------------------------

Dominik Jansa byl po celou dobu bakalářské práce velmi aktivní. Pravidelně konzultoval postup práce a pečlivě se návrhu věnoval, dokud s ním nebyl zcela spokojen. Kreativně rozvíjel svoji hlavní myšlenku, kterou dotáhl do čisté a přesvědčivé formy. Akceptoval všechny podněty a doporučení a dle svého uvážení je do práce zapracoval.

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
---	--------------------

Umístění stavby na pozemek je ideální, jak z hlediska půdorysného, tak výškového. Využívá za dodržení odstupů dle stavebních předpisů maximálně prostor pro zahradu a sklonitost terénu k oddělení společenské a soukromé části. Upřednostňuje ponechání společenské části ve vstupním, horním podlaží s ideálním výhledem a soukromou část umísťuje o podlaží níže, do úrovně zahrady. Přesto, že dominantní křídlo obývacího pokoje vyúsťuje do velké terasy s možností krytí skládacími a posuvnými okenicemi, zajišťujícími pohodu prostředí za jakéhokoliv počasí, schází mi tu přímý venkovní kontakt se zahradou.

Funkční a prostorové uspořádání je domyšlené a praktické. Oceňuji důraz kladený na dominanci prostorů, odrážející se ve hmotách, jednoznačně rozlišující význam a funkci v objektu.

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
-----------------------------------	------------------------

Technické řešení považuji až na nějaké drobnosti (výkopy základů, konstrukční řešení terasy...atd.) za velmi dobré. Je zpracováno důkladně a přehledně.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
--	--------------------

Práce je úplná a srozumitelná. Oceňuji hlavně srozumitelnost v jednoduchosti vyjádření významu jednotlivých hmot kompozice, tak jednoduchost a přehlednost konstrukčního systému. Grafickou úroveň práce hodnotím jako kvalitní a odpovídající požadavkům na bakalářské práci.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Kvalita práce je popsána a ohodnocena v jednotlivých oddílech posudku. Souhrnně lze říci, že se jedná o kvalitní práci, zpracovanou s nadhledem architekta. Kompozice hmot rodinného domu, jejich konstrukce a výtvarné pojednání, jasně rozlišuje jejich význam. Konceptem není postupná skladba hmot, ale jejich orientace vůči okolí v kontextu místního prostředí a významných pohledových cílů a v kontextu jejich využití. A to je u této úlohy jasně čitelné, aniž by to v úvodu práce v rámci stránky architektonický koncept bylo zmíněno. Za nadhled architekta považuji rovněž statické cítění, které vede k čistotě, srozumitelnosti a jednoduchosti statického principu.

A ještě několik slov k autorovi. Musím pochválit pokorný a skromný přístup autora ke konzultacím bakalářské práce, akceptování názorů a námětů ostatních a jejich rozumné vyhodnocování a obecně jeho způsob jednání. S větším sebevědomím, které automaticky vzroste postupným získáním zkušeností, to je dobrým základem k dosažení úspěchu v profesi.

Hodnotím tuto práci jako kvalitní, dávající veškeré předpoklady pokračování studia na magisterském stupni. Kreativita návrhu je dostatečným základem pro zapamatování si konceptu díla, čili i pro zanechání zapamatování jeho stopy.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.5.2023

Podpis: