

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Dominik J A N S A
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept zvoleného řešení není podrobněji vysvětlen. Rovněž situace širších vztahů není informativní pro toho, kdo není seznámen s lokalitou (vrstevnice, názvy ulic, další místní názvy aj.). Architektonická situace také příliš neinformuje (vrstevnice bez popisu nic neříkají, zpevněné plochy jak?, poměrové měřítko neodpovídá)

Rodinný dům je zajímavá kompozice dvou do sebe zapuštěných hmot funkcionalistického ražení. Vhodně využívá svažitého terénu pozemku a barevný kontrast obou hmot přispívá k atraktivitě domu. Nejsem si jistý víceletou funkčností skládacích žaluzií a jejich nutností v tak velkém rozsahu (drážky a prvky jsou vystaveny přímým účinkům povětrnosti, při otevření velké plochy i větru, nutnost elektrického pohonu). Myslím, že stejného efektu by se dalo dosáhnout i úspornějším způsobem.

Provoz v domě je dobře navržen a má logické členění. V 1.PP není chodba zbytečně široká?, technickou místnost by bylo vhodné přirozeně osvětlit, podle výkresu pohledu je okno do koupelny hned nad vanou (a kolem jdou schody). V 1.NP postrádám komoru (úklidové prostředky aj.), není naznačeno využití velké haly, chybí vyznačení přístupu na balkon, jak se budou mýt velkoplošná okna?

Ve stavební části jsem v technické zprávě vůbec nenašel popis stavebního řešení. V koordináční situaci chybí přesné usazení domu na pozemku, kóty kromě velikosti objektu nemají k šikmým stranám pozemku smysl, popis jedné vrstevnice nestačí (svažitost pozemku).

Zvolené konstrukční řešení je pochopitelně technicky možné, ale používat pro dům této velikosti tři odlišná konstrukční řešení (železobeton, zdivo, panelové stěny) je poněkud neobvyklé a přináší značné zvýšení nákladů i prodloužení doby výstavby. Výška stupně u hlavního schodiště přes 180 mm se v těchto domech nedoporučuje. Chybí překlady nad okny a dveřmi v nosném zdivu. Objekt je založen na pasech, pak se mezi nimi dělá podkladní beton 120-150 mm, ne železobetonová deska.

Část TZB včetně energetického posouzení je zpracována v požadovaném rozsahu a prokazuje schopnosti posluchače se v této problematice orientovat.

Práce je zpracována přehledně na velmi dobré úrovni grafické i textové části s dříve uvedenými nedostatky.

Závěrem lze konstatovat, že předložená práce splnila všechny požadavky na ni kladené a lze ji proto předložit k obhajobě. V případě zájmu doporučuji pokračovat ve studiu na magisterském programu Architektura a stavitelství.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2023

Podpis: