

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Karolína Holubová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	E - dostatečně
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Základem konceptu rodinného domu je výrazná třípodlažní hmota přibližně čtvercového půdorysu a k ní přistupují v 1 NP a ve 2NP přidané přístavky. Tato hmota v kontextu urbanistické struktury v okolí ale působí spíše jako činžovní vila než rodinný dům. Všechna patra mají plnohodnotný půdorys, navíc autorka trochu nešťastně nazvala všechna jako nadzemní podlaží, čímž překročila limit rodinného domu, který hovoří maximálně o dvou nadzemních podlažích a podkroví a jednom podzemním podlaží. Z hlediska urbanistické struktury a souladu s územně plánovací dokumentací je třeba zkontrolovat přípustnou velikost objektu na pozemcích OB-B. I kdybychom využili podmíněný koeficient KPPp 0,5 pro pozemek 698 m², tak souhrn všech hrubých podlažních ploch je v tomto případě 349 m². Přitom jenom zastavěná plocha dle souhrnné zprávy činí 529,4 m². Takto velký dům je na takto malém pozemku v rozporu s územním plánem. Totéž platí o směrném koeficientu zeleně.

Dispozice domu je navržena trochu neobratně. Hlavní vstupní podlaží jako velmi atraktivní plocha nemá obytnou funkci. Zádveří je velmi malé zato chodba odpočívadlo 2.06 je nesmyslně obrovské a nějak nerozumím jeho účelu. Návazný balkon je zde vyloženě formální a zbytečný. Výhodou je prostorný sklad na kola a lyže.

V 1NP v kontaktu se zahradou je příjemně koncipovaný hlavní obytný prostor přes roh objektu a v návaznosti na nadstandardní terasu. Zde mi chybí trochu ochrana před sluncem. Nevýhodou je že kuchyně nemá denní světlo. Za velmi nevhodné považuji přímé napojení na další obytnou místnost garsoniéry v přístavku pro hosty nebo pro staré rodiče. Přímý průhled přes dveře znamená ztrátu soukromí pro obojí uživatele. Velký sklad pod vjezdovou plochu bude jistě užitečný, nevím co znamená ve studii prostor pro inženýrské sítě bez dveří. Ve stavebním výkrese se již nenachází. Sklad vystupuje poměrně hodně nad terén a nachází se na hranici stavebních pozemků, jak bude řešena výstavba a údržba fasády? V kapitole h vliv na okolní pozemky to není řešeno.

V posledním patře jsou tak trochu mechanicky poskládané ložnice. Komunikace přes dvě podlaží mezi obytným 1NP a ložnicovým 3NP je opravdu zcela nevhodná. Ložnice rodičů není moc atraktivní, navíc nemá ani povinných 12 m². Všechny koupelny v domě mají pouze sprchy, nikde není vana.

Konstrukčně je dům řešen vcelku vhodnou kombinací vápenopískových cihel - bloků s monolitickými stropy a s kontaktním zateplovacím systémem. Trochu zbytečně mi připadá umístění průvzlaku v obývacím pokoji a

následná změna směru pnutí žb desky. Ve stavebním řezu nerozumím, proč jsou železobetonové podesty schodiště přetaženy za líc zdiva a oslabují zateplení domu. V základech je pro založení zdiva použit jakýsi element, který nevím co znamená. Hydroizolce na vodorovné části není propojena se svislou částí. U balkonu si nejsem jistý použitím Propasiv Blocku na konci desky, zda udrží zatížení od člověka stojícího přímo na hraně balkonu. Zateplení z vnitřní strany střešní atiky je nedostačující.

Statické schema až na zmíněný průvlak je logické a přehledné. Za to neřešené je svodné potrubí kanalizace, které probíhá skrz kuchyň v přízemí. Rozvody vody jsou pouze značky bez rozdílu co je vývod a co je stoupací potrubí. Rozvody vody nejsou rozděleny na teplou, studenou a případnou cirkulaci.

Topení je podlahové, zdrojem tepla je tepelné čerpadlo vzduch voda umístěné na severovýchodní straně objektu. Čerpadlo je kvůli hluku trochu nevhodně umístěné mezi fasádu a betonovou zeď plotu a přímo pod okny ložnice rodičů. Větrání je zajištěné rozvody vzduchu a napojení na rekuperační jednotku. Ve zprávě je že rozvody budou v podhledech, v řezu ale žádný podhled není, navíc limitní světlá výška z normy ani další snižování stropu nepřipouští.

Přestože koncept a návrh nepovažuji za příliš zdařilý, práce je úplná, přehledná, grafické zpracování a vizualizace jsou na dobré úrovni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: