

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Tróji
Jméno autora:	František Exner
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Na poměrně komplikovaný pozemek – malý, svažitý, nepravidelného tvaru, dokázal student navrhnout zajímavý objekt, který právě z těchto faktorů vychází. Uzavření od ulice, otevření do zahrady, výhled na město. Byť neznám ulici samotnou (a mapy google také ne), myslím, že objekt zvedající se ve spodní části do třípodlažní věže, bude v území nepřehlédnutelnou dominantou.

Na pozemek je objekt umístěn tak, že vytváří malý záliv pro zaparkování alespoň jednoho auta před vjezdem do garáže a dále vytváří velice příjemné závětří před vstupem do samotného domu. Otázka je, jak bude zabráněno tomu, aby tento prostor nevyužívali nezvaní hosté, jelikož pozemek není v této části oplocen.

Dispoziční řešení je jednoznačně definované a čitelné.

1.PP je ryze technické, zádveří je dle mého názoru pro čtyřčlennou rodinu poddimenzované, vstup do prádelny přes tento „špinavý“ prostor, a ještě přes sklad není ideální.

Dílna je velkoryse navržena, věřím, že otec rodiny v ní bude trávit spoustu času.

Do 1.NP je umístěna hlavní obytná místnost a ložnice rodičů. Obývacímu pokoji dominuje velké okno směřující k výhledům na Prahu se sympatickým sedacím parapetem.

U kuchyně v rodinném domě bych předpokládala spíž nebo alespoň spížní skříň.

Koupelna u ložnice rodičů sice zahrnuje vše potřebné, ale velikostně by se hodila spíše do karavanu. Naproti tomu u dětí s prostorem koupelny autor nešetřil. Děti mají samostatné podlaží s racionálně nadimenzovanými pokoji, i zde jsou navrženy rozšířené sedací/válečí parapety s výhledem. Dětské podlaží má navíc bonus v podobě střešní terasy, otázka je, zda-li by tuto výhodu více neocenili rodiče.

Technické řešení je adekvátní navrženému řešení, spodní část je železobetonová, horní část domu je navržena jako dřevostavba z CLT panelů.

K výkresům stavební části mám několik připomínek:

- v koordinační situaci nejsou graficky odděleny stávající inženýrské sítě a nově navržené přípojky, není vyznačeno umístění popelnic

- ve zprávě je uvedeno, že nášlapnou vrstvu podlah tvoří dřevěná podlaha nebo betonová stěrka, dřevo se nikde ve skladbách neobjevuje, betonová stěrka je tedy i v ložnici a dětských pokojích?
- garáž není vytápěna, jak je řešena skladba podlahy v obývacím pokoji nad tímto nevytápěným prostorem?
- u výkresů TZB – střecha a 2.NP postrádám schéma odvodnění plochých střech, je zde zakreslena pouze jediná vpust?
- dle stavebního je řezu vyspádování vnější terasy zakončeno obrubníkem, kam bude dešťová voda odtékat?
- provětrávaná fasáda v detailu má provětrávanou mezeru s příčnými latěmi
- v řezu chybí popisy schodiště, některé kóty, v půdorysu chybí zakreslení vedení řezu, podhledy se kreslí čerchovanou čarou

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a je zpracovaná na velmi dobré grafické úrovni.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2023

Podpis: