

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kristýna Benáková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Kvalita architektonického/urbanistického řešení vč. funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Rodinný dům je umístěn na okraji zajímavé lokality, připravované k nové zástavbě, při okraji Slavičeho údolí v Lochkově. Část poměrně úzké a dlouhé parcely je nezastavitelná, protože z hlediska ÚP spadá do ZMK.

Základní koncepcí uspořádání objemů a prostor je jakési volné plynutí. Ačkoliv je hmota stavby prakticky přísně symetrická - a to hned podle několika os - celek působí uvolněně, až rozevlátě, možná spíše jako zahradní pavilon než rodinný dům. Napomáhá k tomu i zajímavý detail prstence, který obíhá okolo celého objektu v jednotné výši přes parapet i lem teras, a ruší tak částečně nebezpečí efektu dvou hmot rotujících na svislé ose - celek působí jednotně. Nutno však poznamenat, že tento vnější efekt si vyžádal komplikovanější detail, včetně zalomení stropní desky.

Vnitřní uspořádání je však při vši rozevlátosti vcelku logické a přehledné, i když by se zřejmě velká část mobiliáře musela vyrábět na míru.

Autorka představuje v projektu i základní koncepci řešení celého pozemku, přičemž i přístřešek na auta i zahradní domek ctí ideu podobného volného tvarování jako hlavní objekt.

Práce obsahuje i technickou část, ale u jejího popisu musí zmínit, že v závěru semestru autorka přišla nešťastnou souhrou okolností o velkou část vykonané práce a i přes její velkou snahu (a expertní pomoc J.Mezey) se již ztrátu nepodařilo zcela dohnat. Technická část projektu i prezentace jsou tím poznamenány a mají dost nevyrovnanou úroveň - kóty v situaci jsou téměř nečitelné, výplním otvorů chybí náznak jakéhokoliv členění, zprávy jsou zmatečné a nedokončené. I když chápu objektivní skutečnosti a kritičnost situace, do které se autorka dostala, nelze chyby zcela ignorovat. Ostatně tato zkušenost možná bude pro autorku také cenná a navždy jí fixuje pravidlo o nutnosti tím častějšího zálohování, čím je práce pokročilejší a model komplikovanější.

Přes evidentní „nedostatky z nestíhání“, které se v její práci objevují, považuji autorku za studentku s velkým potenciálem, talentovanou a pracovitou a věřím a doufám, že bude pokračovat v dalším studiu na magisterském programu A+S. Každopádně ji pro toto studium vřele doporučuji.

## IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci považuji za koncepčně zajímavou a přes zjevné nedodělky ji hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2023

Podpis: