

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kristina Benáková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	E - dostatečně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Posluchačka předkládá ve své bakalářské práci velmi atypický koncept rodinného domu. Netradiční hmotová kompozice je zpracována velmi vkusně. Dům má přiměřené měřítko, velmi hezké materiálové a barevné pojetí. Netradiční vnější forma je v souladu s vnitřní prostorovou strukturou a velmi atypickou dispozicí. Dům je přiměřeně umístěn na pozemku, který je ale ze své větší části legislativně nezastavitelný. Toto projekt respektuje, nicméně koeficient OB- B byt v podmíněné podobě KPP 0,5 počítaný pouze ze zastavitelné části by takto velký dům nepřipouštěl. Hodnoty zastavěné plochy obestavěného prostoru apd. nejsou ve zprávě vyplněny. Navíc jsou zde další sporné momenty. Přístřešek pro auto je postaven na hranici zastavitelného pozemku a vzhledem k tomu že podle přibližné čáry ( nezakótované) ve stavebním řezu má určitě přes 2,5 metrů výšky a 9 m délky ( opět nezakótované) tak jej takto asi umístit nelze.

Provozní řešení je v souladu celkovým konceptem a je dobrým předpokladem pro atraktivní atypické bydlení. Vazby jsou logické přehledné bez kolizí. Očekával bych větší kontakt interiéru obývacího prostoru s terasou a s možností venkovního sezení. Navíc v obývacím pokoji jsou velká oblouková okna, a nikde jsem nenašel možnost jak by se otevírala. Myslím že to v této podobě ani technicky nejde. Drobné připomínky bych měl k fitness , tvar místnosti asi neumožní plnohodnotné umístění větších posilovacích strojů, nebo fyzická cvičení s odstupem před zrcadly. Navíc fitness není odděleno od hlavního obytného prostoru dveřmi a hluk či jiná vlhkost vzduchu může působit problémy. Nevím co je velká kabina ve fitness - sprch, sauna, parní lázeň ? ve výkresech ani v popisu jsem nenašel zmínku.

Technická místnost s ohledem na překotný vývoj technologií se mi jeví malá, není již rezerva např na technologii FV elektrárny a bateriové uložení. Naopak se mi jeví jako nepřiměřené velké úložné prostora a komora v 2 NP i když jako rezerva pro cokoliv to bude vhodné. Není tady ale žádný prostor pro uložení kol, lyží, doplňků k automobilům apd.

Stavebně technické řešení může být velkou slabinou tohoto návrhu. Konstruktivní schéma neobsahuje otvory v konstrukcích a ty budou v tomto případě rozhodující. Nosné konstrukce horního podlaží nikterak nekorespondují s nosnými konstrukcemi v přízemí a celé horní podlaží sedí pouze na šesti bodech průniku

obvodu tvarů obou podlaží a jeden je ještě k tomu v přízemí otvor. Celá monolitická konstrukce tak bude odkázána na nadimenzování stropu a to zřejmě tloušťka desky 22 cm nebude stačit. Konstrukčně důležité vnitřní vřeteno okolo schodiště je ve schématu označené jako nosné a nejsou zde nakreslené velké otvory v tomto vřetenu, ale ve stavebním výkrese je stěna označená jako luxferová příčka. Strop se zelenou terasou nad obloukovou částí obývacího pokoje je ve stavebních výkresech ale i v 3D modelu nakreslen tak že v podstatě nemá svislou podporu. Dobře je to vidět na vizualizaci interiéru. Možné řešení s průvlakem v zalomené desce na které je ve stavebním řezu by asi bylo možné. Strop by tak tvořil konzolu, ale nad vnitřní částí obývacího pokoje je otvor (kromě trochu samoučelné lávky) a konzola tak nemá do čeho se vetknout. V řezu je také velmi špatně nakresleno schodiště, zejména 4 stupně ve styku s terénem. Také základový pas v řezu bez tepelné izolace je špatně. Skladba podlahy SK 02 a SK 03 na terénu neobsahuje informace o vrstvách pod základovou deskou a u podlahového topení neřeší odvětrání základů proti radonu. Detail kotvení zábradlí na terase v 2NP neodpovídá vizuálnímu ztvárnění ve vizualizacích.

Pro dokumentaci posluchačka použila starší, již neplatnou verzi obsahu dokumentace, A. Průvodní zpráva a B. Souhrnná technická zpráva již má jiný obsah. To by tolik nevadilo ale B. Souhrnná technická zpráva je kromě úvodní kapitoly B1 popis území prázdná. Vzhledem k absenci zprávy pouze soudím jak je dům zabezpečen technologicky. Tepelné čerpadlo Vzduch voda je umístěno pod přístřeškem, nevím jestli proud vzduchu z tepelného čerpadla přímo na zaparkovaný vůz je ideální. Rozvody technologií jsou celkem dobře zdokumentované, snad jen u větrání bych výdechové a nasávací otvory dával dále od sebe, aby nedocházelo ke krátkému spojení větracího vzduchu.

Je složité jak ohodnotit tento projekt. Na jedné straně velmi odvážný ale vkusný koncept a jeho řešení svědčí o dobrých znalostech posluchačky v oblasti architektonického navrhování. Nadějný projekt je ale znehodnocen některými až fatálními technickými chybami a formální nedostatečností v textové části. Hodnocení, které navrhuji je tedy spíše předpokladem, že posluchačka bude do budoucna schopná dotáhnout projekt i po technické a obsahové stránce.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 11.6.2023

Podpis: