

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Územní analýza obce Žumberk
Jméno autora:	Viktor Šmahel
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání BP je svým rozsahem průměrně náročné, obvyklé v rámci zaměření IŽP na katedře urbanismu a územního plánování, kdy si studenti zvolí řešené území a spolu s vedoucím vyberou stěžejní téma pro rozvinutí komplexní analýzy území.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo s menšími výhradami splněno, a to s ohledem na prezentované výsledky. Formálně práce na venek působí kompaktně, ale je velmi stručná a ne přesně v dikci analýzy a vyhodnocení stavu území dle metodiky zpracování ÚAP ORP. Grafická část působí ne zcela dokončeným dojmem, kde v některých výkresech chybí důležité údaje o území, a to jak formální, tak obsahové. Textová část je stručná s absencí např. aktuálních dat (2021, 2022) nebo lepší logické propojitelnosti kapitol, která by učinila textovou část srozumitelnější a odbornější. V textové části, oproti proklamaci v závěru (1. odstavce), nenaplnil některé body rozboru udržitelného rozvoje území vč. jeho potenciálu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval částečně samostatně, kdy potřeboval ke zpracování BP větší podíl vedení a úkolů, než u jiných studentů. Oproti kolegyni nedocházel na konzultace zcela připraven nebo prezentoval menší posun v práci, což mohlo být spojeno s náročným studiem v průběhu letního semestru.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce je po odborné stránce uspokojivá. Student čerpal z dostupných informačních zdrojů, na které musel být občas naveden při konzultaci, ale i z vlastního průzkumu nebo konzultací vč. zástupce obce nebo kamenolomu (oceňuji).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografická a jazyková úroveň práce je dobrá, v některých pasážích velmi stručná bez vlastního vyhodnocení či komentáře. Grafická část vykazuje některé věcné nedostatky, formální nedostatky (např. problémový výkres) a ve srovnání s kolegyní je i na horší úrovni po stránce kartografické. Textová část je stručná (opět např. ve srovnání s kolegyní, se kterou docházel na konzultace) a ne zcela dobře a srozumitelně provázána s grafickou částí. Přes větší množství formálních chyb pozitivně hodnotím schopnost studenta orientovat se v územním plánování a v nástrojích pro vytváření výstupů na platformě GIS.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Při kontrole textu nebyly zjištěny zásadní pochybení ve vztahu citačním normám a zvyklostem. Pro lepší hodnocení práce bych očekával od studenta větší samostatnost při získávání informací a širší záběr a lepší srozumitelnost při jejich prezentaci.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově dosažené výsledky práce jsou na uspokojivé úrovni. Větší očekávání jsem měl jak v analytické části (komplexní analýze obce), tak i v oblasti těžby nerostů spojených s problematikou rekultivace.

Na druhou stranu velmi pozitivně hodnotím přístup studenta po celou dobu semestru, kdy nevynechal ani jednu konzultaci, kdy ochotně naslouchal radám či doporučením a výborně hodnotím jeho snahu získat relevantní informace od reálných „stakeholderů“ v území tj. od starosty obce a vedoucího lomu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Závěrečnou práci studenta hodnotím jako uspokojivou s pozitivním přihlédnutím k jeho péli a samostatnosti, kterou prokázal během letního semestru při zpracování BP vč. konzultací s dotčenými subjekty. Celkové hodnocení je však sníženo díky jisté nedotaženosti či „syrovosti“ celého díla, které se projevilo jak v úrovni grafické části, tak i ve stručnosti textové části, a to nejen ve srovnání s jinými obdobnými pracemi. Negativně se do celkového hodnocení promítla i menší samostatnost studenta v otázce tvorby celé práce (především při hledání zdrojů) a menší posuny práce v rámci mezidobí mezi konzultacemi.

Student zpracoval klasickou bakalářskou práci zaměřenou na vyhodnocení stavu a vývoje vybraného území, metodicky v dílci zpracování územně analytických podkladů, s finálním určením problémů k řešení a se zaměřením na těžbu nerostů.

Nyní je na studentovi, aby v průběhu obhajoby bakalářské práce přesvědčil komisi, že jeho práce je kompaktní, s dostatečně vyhodnoceným stavem a vývojem území a že práce přináší nové poznatky pro budoucí rozvoj území obce. V rámci úspěšné obhajoby věřím nakonec i v lepší hodnocení, než se kterým jde student díky mému hodnocení a hodnocení oponenta (taktéž D).

Na základě dosažených výsledků doporučuji studenta k obhajobě a k dalšímu magisterskému studiu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.6.2023

Podpis: Ing. Václav Jetel, Ph.D.