

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Územní analýza obce Žumberk
Jméno autora:	Viktor Šmahel
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Jan Cihlář
Pracoviště oponenta práce:	Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je zvoleno vhodným způsobem a logicky navazuje na absolvovaný studijní plán studenta.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadáním bakalářské práce je vypracování doplňujících průzkumů a rozborů obce Žumberk se zaměřením na geologii a horninové prostředí v souvislosti s ukončenou těžbou žuly na části území obce. K analýze má být dle zadání využita metoda zpracování územně analytických podkladů (ÚAP), na jejímž základě bude vyhodnocen současný stav a vývoj území obce a v závěru bude navrženo řešení vybraných problémů.</p> <p>Student v globále naplnil cíle, které si vytyčil v zadání své bakalářské práce.</p> <p>S výhradou je hodnocena skutečnost, že práce měla být zpracována dle metody používané při tvorbě ÚAP. V návaznosti na podrobné vyhodnocení současného stavu a vývoj území obce (kapitola 5.) zcela logicky navazuje zjištění a vyhodnocení pozitiv a negativ v území (kapitola 6.). Na tuto část však již rovnou navazuje popis problémů v území a jejich možných řešení (kapitola 7.). Student tak opomenul vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území, přestože v závěru uvádí, že hodnocení potenciálů území bylo provedeno.</p> <p>S výhradou je dále hodnocena skutečnost, že avizovanému zaměření na oblast geologie a horninového prostředí se práce věnuje pouze v teoretické části (kapitola 4.) a vyhodnocení současného stavu a vývoj území obce (kapitola 5.), avšak v dalších kapitolách (včetně závěru) této oblasti prakticky není věnována pozornost.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Zvolený postup pro vlastní analýzu obce Žumberk, která vychází ze struktury 13 tematických okruhů definovaných pro ÚAP ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., lze označit za zcela správný a dobře uchopený. Student díky tomu mohl komplexně zhodnotit všechny územní aspekty řešeného území, což se mu také podařilo. Jediný nedostatek představuje opomenutí oblasti „ekonomické a hospodářské podmínky“, ta ke škodě kapitoly 5. (a kapitol dalších) analyzována nebyla.</p> <p>Je však potřeba zdůraznit, že zejména kapitoly 5., 6. a 7. jsou z obsahového hlediska zpracovány dobře a až na drobné výjimky (viz předchozí box a předchozí odstavec) odpovídají metodě zpracování ÚAP. Velmi dobře je poté zpracována grafická část práce zahrnující 4 výkresy hodnot, limitů, problémů a širších vztahů. Kladně je hodnocena provazba mezi problémovým výkresem a textovou částí (kódování problémů odkazuje na jednotlivé kapitoly).</p> <p>Trochu zmatečně však v kontextu celé práce působí kapitola 4. věnující se teoretické části v oblasti geologie a těžby. Student v ní nejprve popisuje geologickou stavbu území v okolí obce Žumberk (kapitola 4.1), následně přechází do obecného popisu fungování procesu EIA (kapitoly 4.2 a 4.3) a následně popisu vlivů povrchové těžby na životní prostředí (kapitola 4.4). Celá</p>	

kapitola je bohužel pojata poměrně nelogicky a práce zde zcela postrádá provazbu na předchozí i následující kapitoly. Zároveň není zřejmé, proč se kapitola věnuje pouze posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA) a nikoliv též posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA), která má do územně plánovací činnosti daleko výraznější přesah.

Odborná úroveň

D - uspokojivě

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Úroveň textové části bohužel snižuje poněkud nešťastné pojetí kapitoly 4. (viz předchozí box), která narušuje logickou analogii (strukturu) celé práce.

V rámci kapitoly 5., která se věnuje vyhodnocení současného stavu a vývoji území, je na str. 20 nevhodně uvedeno doporučení autora k řešení popsané plánované rekultivace. V této části analýzy by měl být popisován pouze skutkový stav v území, nikoliv subjektivní názory studenta.

Ve vybraných případech se v práci vyskytují věcné chyby – např. na straně 9 se uvádí, že ÚAP slouží k pořizování (pouze) politiky územního rozvoje a pro rozhodování v území (*Pozn.: Mimo politiky územního rozvoje ÚAP slouží jako podklad též k pořizování územně plánovací dokumentace a jejich změn. ÚAP neslouží pro rozhodování v území, nýbrž jako podklad pro rozhodování v území.*). Jedná se však o nižší jednotky případů, které zásadním způsobem odbornost práce s ohledem na její zaměření nesnižují.

Přesto výše popsané nedostatky však student prokázal, že se rámcově orientuje v problematice územně plánovací činnosti a je schopen dobře zpracovat analýzu konkrétního území s využitím relevantních zdrojů včetně příslušných právních předpisů. Je schopen srozumitelným a věcným způsobem popsat konkrétní stav věci a vhodně využít zvolené podklady. Kladně je hodnocena vlastní fotodokumentace, kterou jsou vhodně doplněny jednotlivé kapitoly.

Student při zpracování grafické části prokázal, že velmi dobře ovládá práci s grafickým softwarem a zdrojovými daty. Tento aspekt práce je hodnocen velmi pozitivně.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je zpracována po formální i jazykové stránce dobře s minimem typografických nedostatků. Slovní projev studenta je dobrý, srozumitelný, práce neobsahuje pravopisné chyby.

Mírná výtka je směřována ke způsobu zpracování tabulek a grafů. V tabulkách chybí názvy sloupců, u grafu 1 název osy a navíc je chybně zvolený typ grafu – namísto grafu spojnicového měl být použit graf sloupcový. Spojnice vyjadřují trend (kontinuální vývoj), nikoliv stav k určitému datu.

Problémový výkres jako jediný z výkresů nemá rozpisku.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Veškeré použité zdroje jsou v práci uvedeny na konci práce v samostatné kapitole. Rozsah zdrojů je značně široký (celkem 42 zdrojů). Při tvorbě dalších prací je doporučeno zdroje alespoň částečně strukturovat dle jejich povahy (např. webové stránky, literatura, právní předpisy).

Pro zpracování práce byly použity pouze české zdroje, zahraniční zdroje použity nebyly.

Kladně je hodnoceno zajištění a využití zdroje 33. – vlastní rozhovor studenta se starostou řešené obce.

Uvádění zdrojů v jednotlivých kapitolách je hodnoceno bez výhrad.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez dalších komentářů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce v globále naplnila cíle stanovené v jejím zadání, přestože avizovanému zaměření na oblast geologie a horninového prostředí nebyla v závěrečné části práce (kapitoly 6. a 7.) prakticky věnována pozornost. V závěrečném hodnocení je též zohledněno výše popsané poněkud nelogické pojetí kapitoly 4. a absence její provazby na ostatní kapitoly.

Kladně je naopak hodnocena úroveň zpracování vlastní analýzy území doplněná o vlastní fotodokumentaci. Vypovídací hodnota této části práce je vysoká. Velice pozitivně je též hodnocena úroveň zpracování grafické části práce.

Práci lze doporučit k závěrečné obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1. Jaký je rozdíl mezi posouzeními SEA a EIA?*
- 2. Jaké jsou 3 základní pilíře udržitelného rozvoje území a jak byste je stručně charakterizoval?*
- 3. Jak byste charakterizoval tzv. vyloučenou lokalitu? Proč považujete místní části Částkov a Prostějov za vyloučené?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: Ing. Jan Cihlář

