

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kryštof Feldstein
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Vojtěch Taraba
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Předmětem práce Kryštofa Feldsteina je návrh rodinného domu na komplikované, ale zajímavé a atraktivní svažitě parcelě v Praze – Troji. Součástí zadání je výpočet a vyhodnocení koeficientů míry využití území podle metodiky územního plánu. Tato ryze praktická dovednost bude autorovi v budoucnu bezpochyby k užítku. Zadání považuji za splněné, s problematikou zástavby malého svažitého pozemku se student vyrovnal dobře.

Autor navrhl stavbu, která na první pohled působí sebevědomě, do území vstupuje s jasným názorem. Volí formu kompaktního třípodlažního objemu, který je doplněn garáží v polozapuštěném suterénu. Volba je to s ohledem na zadaný stavební program a stísněné podmínky na pozemku logická a správná. Na pozemku je stavba umístěna dobře, z komplikované situace autor vytěžil maximum.

Návrh na první pohled zaujme výraznou prosklenou diagonálou vstupního schodiště a zajímavým momentem nasazení dřevěné části stavby na omítanou podnož. Celkově stavba působí solidně, klidně a uměřeně, k čemuž přispívá i střídmá paleta výrazových prostředků, se kterými autor pracuje. Dům vyznívá jako dobře navržená architektura. Dojem trochu kazí poněkud rozpačité ukončení dřevěného obkladu ve vazbě na prosklení v 1. NP. A dále severovýchodní fasáda, která je vyloženě slabá a kazí jinak sympaticky působící objekt.

Dispoziční řešení je navrženo sice bez zásadních chyb, ovšem s jistými problémy, které sráží výsledný dojem. Vstup do objektu v 1. PP je považuji za stísněný, dispozice suterénu je zbytečně členitá. Umístění prádelny dvě podlaží pod ložnicemi a koupelnou, aniž by byl navržen shoz na prádlo, je pak trestem pro kohokoliv, kdo bude v domě vykonávat domácí práce. V obytném prostoru bych doporučoval zvážit záměnu prostoru pro kuchyň a stolování s obývacím pokojem. Umístění kuchyně blíže vstupu, stolování s větší vazbou na terasu a umístění sedací soupravy do intimnější části dispozice bych považoval za vhodnější. Také bych doporučil větší optické propojení těchto dvou prostor přes schodiště, dispozice je velmi kompaktní a prostor působí značně stísněně. V posledním podlaží nepůsobí dobře kout za schodištěm, odkud je přístupné WC a koupelna. Stěnu v chodbě vedle schodiště by jistě stačilo vyzdít pouze do výšky zábradlí, nikoli až do stropu. Čtyřčlenná rodina by pravděpodobně ocenila druhou koupelnu se sprchou, chápu ovšem, že malá parcela nutí v tomto ohledu ke kompromisům.

Slabinou práce je stavebně technická část, zejména koordinační situace, která zcela postrádá potřebné náležitosti. Chybí veškeré kóty, zakreslení brány, branky, plotových zdí, je zcela opomenuto umístění nádob na odpad atd. Nerozumím, proč jsou přípojky a navazující vedení sítí trasovány pod třímetrovým svahem z boku objektu. Není vyřešeno odvodnění terasy a zpevněných ploch před vjezdem. Autor zmiňuje návrh systému nuceného větrání s mřížkami nade dveřmi místností, nicméně zcela opomíjí návrh podhledů, nad kterými by tyto rozvody byly umístěny. Stejně tak jsou opomenuty odtahy z hygienického zázemí a digestoře. WC v přízemí není napojeno na žádný kanalizační svod. Výkresy stavební části jsou popsány a kótovány skutečně velmi úsporně. Celkově tato část působí dojmem, jako by už autorovi došly síly. K diskuzi je použití monolitického betonu na všechny nosné konstrukce včetně nadzemní části, zdivo by myslím posloužilo lépe. Jaký je význam použití vápenopískových cihel na příčky?

Práce je na slušné grafické úrovni, v úvodu autor prezentuje myšlenkovou mapu, která čtenáři pěkně ilustruje autorova východiska. To platí i o vyobrazených řešerších. Je vidět, že student přistupoval zodpovědně a pečlivě k analytické fázi návrhu, což je třeba ocenit. Exteriérové vizualizace jsou kvalitní, dobře ilustrují charakter domu. Prezentace interiéru je poněkud fádní. V detailu 1:20 chybí příslušný výřez průčelí v pohledu.

Celkový dojem z návrhu Kryštofa Feldsteina je podle mého názoru dobrý. Nadějný koncept a pěkně navrženou formu bohužel sráží místy nedomyšlené provozní řešení a úroveň technické části.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2023

Podpis:

