



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Student: Ondřej Černý
Název práce: Rozpoznávání pojmenovaných entit v básnických textech
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání byly splněny. Řešená úloha byla trochu netradiční, protože neexistovala vhodná data (české texty s vyznačenými entitami), na kterých by bylo možné trénovat modely, autor si musel datovou sadu vytvořit sám. Vzniklé řešení je tak svým způsobem nesupervizované (resp. supervizované daty z Wikipedie) i když využívá klasického supervizovaného učení.

2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Práce je psána solidní angličtinou a umožňuje čtenáři dozvědět se vše důležité. První verze textu byly napsány trochu příliš vypravěčským stylem, ale díky včasné a průběžné práci byl čas tyto nedostatky odladit.

3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Příložen je repozitář se všemi potřebnými skripty napsanými v jazyce Python. Jedná se o poměrně pestrou sadu skriptů, neb zejména při vytváření datasetu bylo nutné stahovat data z Wikipedie a Wikidata a postupně skripty upravovat na základě de facto ruční inspekce výsledků. V repozitáři je i využívaný model, který byl sice implementován svými autory, ale jehož zprovoznění není úplně přímočaré a bylo nutné zdrojové kódy upravovat.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledky jsou rozhodně zajímavé. Ukazují, že i bez dostupného anotovaného datasetu lze pomocí dostupných zdrojů (Wikipedie) vytvořit model, který dává celkem rozumné

výsledky. To považuji samo o sobě za zajímavý výsledek. Chtělo by to jej ale doplnit o srovnání s existujícími NER modely, to se bohužel nepodařilo stihnout (není to úplně přímočaré).

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pravidelně chodil na konzultace a vždy byl výborně připraven.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student sám přicházel s vlastními řešeními a návrhy a celkově byl velice samostatný.

Celkové hodnocení

93 /100 (A)

Práci považuji za velice povedenou a navrhuji ji hodnotit jako výbornou, tedy známkou A. Autor rozhodně prokázal, že je schopen samostatné práce.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.