

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Územní analýza města Česká Kamenice
<b>Jméno autora:</b>	Anežka Rosáková
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání BP je svým rozsahem náročné, neboť se jedná především o velmi časově náročné téma, které se v praxi zpracovává ve více lidech (odbornících) a přibližně ve stejné lhůtě bez toho, kdy si studentka musela plnit ještě jiné studijní povinnosti.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo z mé strany bez výhrady splněno. Studentka splnila vše, na čem jsme se na začátku semestru domluvili. Drobnou výhradu mohu spatřovat ne v úplně precizním zpracování rozboru udržitelného rozvoje, což ale nesnižuje kvalitu práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala zcela samostatně, pravidelně docházela 1x týdně na konzultace a správně reagovala na připomínky. Na každou konzultaci přinášela pokročilou práci, s velkým množstvím dotazů a s ochotou naslouchat a diskutovat o možných úpravách výstupů a postupů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce je po odborné stránce velmi dobrá. Studentka čerpala z vlastních průzkumů a rozborů doplněných analýzou ÚPP a ÚPD. Grafická část je na výborné úrovni, u níž prokázala studentka dovednost v práci s ArcGIS Pro, kterou si osvojila během studia a během zpracování BP. Textová část je až na pár překlepů srozumitelná, přehledná, vhodně doplněná o vlastní odborné komentáře na konci každé kapitoly, aby měl čtenář možnost i poznat vlastní odborné názory studentky.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografická a jazyková úroveň práce je velmi dobrá až výborná, v některých pasážích stručnější. BP je v porovnání s jinými BP rozsáhlá, komplexní a zajímavá, použitelná v územně plánovací činnosti SO ORP Děčín a města.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Bez závažnějších připomínek. Studentka pracovala s velkým množstvím dat a informačních zdrojů, které s ohledem na délku letního semestru nemohl být dále rozšiřován. Při kontrole práce jsem nezjistil žádná závažnější pochybení v oblasti citací, parafrází a či odkazování se na publikační zdroje.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Studentka naplnila hlavní výsledky BP tak, jak bylo dohodnuto na začátku semestru tj. komplexní analýza města s využitím stávajících zdrojů informací (ÚAP, ÚPD) a vlastního průzkumu, která je doplněna o požadovaný katalog nejvýznamnějších podvyužívaných území na katastrálním území Česká Kamenice, který pro každou plochu charakterizuje základní údaje vhodné pro případného zájemce o konverzi + vlastní doporučení studentky. BP obsahuje i ve svém úvodu vhodnou teoretickou část, ve které studentka krátce seznamuje čtenáře s pojmoslovím, legislativou a z jejího pohledu úspěšnými projekty domácí či zahraniční konverze brownfields.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

BP obsahuje velmi dobré (textová část – teorie, legislativa, komplexní analýza města) až výborné části (grafická část, katalog BF). Celkové výborné hodnocení bakalářské práce vyplývá především z převažujících výborných výstupů a aktivity studentky během semestru, kdy prokázala při konzultacích výrazné posuny ve své práci, pečlivost při tvorbě grafické části, systematickosti při analýze území a návrhu katalogu BF, který pak postupně naplňovala nejdůležitějšími údaji pro charakteristiku těchto podvyužívaných území.

Na práci studentky oceňuji její pracovitost, cílevědomost a schopnost diskutovat o jednotlivých problémech spojených s tématy BP a územního plánování obecně.

S ohledem na zaměření (IŽP) studentka ve své práci prokázala výbornou orientaci v problematice, schopnost dobře pracovat s informačními zdroji a především nabízet vlastní komentáře (k analýze města) a řešení konverzí vytípaných brownfields.

Na základě dosažených výsledků doporučuji studentku k obhajobě a dalšímu magisterskému studiu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: .....