

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Územní analýza města Česká Kamenice
<b>Jméno autora:</b>	Anežka Rosáková
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Černocho
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Domyjinak s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání bakalářské práce je svým rozsahem průměrně náročné – klasické doplňující průzkumy a rozborů města s nadstavbou v podobě analýzy brownfields včetně doporučení jejich dalšího využití.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Zadání bylo po stránce formální splněno. Práce obsahuje standardní doplňující průzkumy a rozborů v podrobnějším rozsahu ÚAP, a to jak v textové části, tak i v grafické části (3 nezbytné výkresy + širší vztahy v území), která je s textovou částí relativně velmi dobře provázána. S ohledem na přírodní atraktivitu území a její limity v podobě unikátní existence tří CHKO bych očekával více analýz a rozborů v rámci ochrany přírody a krajiny.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>A - výborně</b>
Studentka vhodně zvolila metodiku opírající se ÚAP za použití SW na bázi GIS a pro potřeby konverzí brownfields zvolila přehledné výstupy.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Bakalářská práce je po odborné stránce velmi dobrá. Studentka čerpala z vlastních průzkumů a rozborů doplněných analýzou ÚPP a ÚPD. Velmi oceňuji vlastní originální komentáře, které práci dodávají autenticitu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Typografická a jazyková úroveň práce je velmi dobrá, v některých pasážích velmi stručná. Bohužel se studentka nevyhnula překlepům, což také snižuje kvalitu práce.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Bez připomínek. Studentka pracuje s velkým počtem informačních zdrojů v podobě legislativy, literatury a odborných prací, převážně alokovaných na webových stránkách.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Za hlavní výsledky práce považuji pasporty nalezených (vytipovaných) brownfields ve městě, jejich systematický popis a doporučení k jejich konverzi. Bakalářská práce je dobře využitelná pro samosprávu při formulování požadavků na změny v územním rozvoji města. Samotné doplňující průzkumy a rozborů nepřináší žádná další zásadní podrobnější informace oproti ÚAP ORP Děčín.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Závěrečnou práci studentky Anežky Rosákové hodnotím jako velmi dobrou s přihlédnutím k rozsahu a kvalitě textové a grafické části.

Studentka zpracovala klasickou bakalářskou práci zaměřenou na vyhodnocení stavu a vývoje vybraného území, metodicky v diki zpracování územně analytických podkladů, s finálním určením problémů k řešení zaměřených na problematiku brownfields.

Textová (58 listů A3) a grafická část (4 výkresy) je na velmi dobré úrovni, čímž prokázala studentka schopnost odborně prezentovat dosažené výsledky svých průzkumů a rozborů. Menší výhrady mám pouze k nižší provázanosti textové a grafické části, kde se v textu studentka málo obrací na výkresovou část.

BP je srozumitelná, velmi dobrá po jazykové a typografické stránce, schopna plnit roli územně plánovacího nástroje pro další územně plánovací činnost orgánů územního plánování. Ve výkresové části studentka prokázala schopnost pracovat se SW nástroji na platformě GIS.

Zaměření studentky na brownfields bylo vhodně zvolené ve vztahu ke studovanému oboru Inženýrství životního prostředí se zaměřením na urbanismus a územní plánování, ačkoliv území je atraktivní i z pohledu ochrany přírody a krajiny, o kterou jsme v práci trochu ochuzeni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

**Otázka k obhajobě:** Území je specifické existencí třech CHKO. Jsou tyto velkoplošně chráněná území významným limitem při konverzi brownfields? Z jakých podkladů byste čerpala při projektování těchto změn?

Datum: 13.6.2023

Podpis: Ing. arch. Jan Černoš