



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Matyáš Frank
Název práce:	Aplikace pro sběratele turistických známek na OS Android
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor práce splnil zadání.

2. Písemná část práce

70 /100 (C)

Písemná část práce je průměrná. Text je čtivý a obsahuje podstatné informace. Rozsahově je text nadprůměrný.

Mezi výtky k textové části například patří:

Překlepy a písemné nedostatky. Naštěstí nejsou extrémně časté.

Nedostatky v diagramech (např. nevhodné použití vazby v use case).

Povrchnost některých hodnocení nebo informací (například u hodnocení adobe XD je napsáno pouze: "Adobe XD je vektorový program, který 22.6.2022 stojí přesně 11.49 dolarů." Není ani zřejmé, zda jde o předplatné, ani jiné relevantní porovnání vhodné pro rozhodování jako nástroj pro prototypování UI.)

U některých rozhodnutí chybí opěrné body, což odpovídá například předešlé výtce.

Databázový návrh bych realizoval konceptuálním modelem pro zvýšení přehlednosti.

3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Jelikož jsem sběratel turistických známek, měl jsem od výsledku asi velká očekávání. Bohužel je aplikace pro mě osobně méně uživatelsky komfortní. Jsem nejspíš velmi náročný uživatel na UI a UX. V době psaní posudku aplikace vykazovala (dle mého v nejpodstatnějších funkcích) nedostatky. Na druhou stranu byla aplikace vydaná a měla kromě 100+ stažení i 4,2 hodnocení, což není vůbec špatné. Dále byla aplikace použitelná

a věřím, že pro mnoho uživatelů bude vhodná. Obsahuje hodně možností, což může někomu vyhovovat. Navíc v mnohém autor postupoval dle organizace TURISTICKÉ ZNÁMKY s.r.o., čili ani nemohl činit jinak.

U práce nešlo stáhnout deklarovanou přílohu, tu jsem však po vyžádání obdržel s vysvětlením, že došlo při nahrávání ke komplikacím kvůli odevzdání přes KOS.

Výsledná implementace je rozsahem celkem velká a odvedená práce na ní je v tomto rozsahu velmi patrná. Toto bych zde rád vyzdvihl. Autor se nebál ani složitějších věcí jako byl například Gradle.

Kód by si zasloužil více testů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Využitelnost výsledku je nesporná. Osobně pevně věřím, že autora mé hodnocení neodradí a naopak vybudí k tomu, aby aplikaci rozvinul, dopracoval a zajistil další vylepšení.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

[2] velmi dobrá aktivita

► [3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Aktivita ohledně tématu a komunikace s TURISTICKÉ ZNÁMKY s. r. o. byla výborná. Komunikace směrem ke mně byla v jistých obdobích slabá, jindy naopak výborná. Nejspíše bude hrát roli vytížení autora i mé vlastní. Celkově si myslím že byla průměrná.

6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Autor byl někdy samostatný až moc. Nicméně samostatnosti není co vytknout.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Autor realizoval to, co měl, a navíc oproti zadání vydal výslednou aplikaci pro širokou veřejnost, byť obsahovala a obsahuje dílčí nedostatky. Dobré i špatné stránky práce jsem popsal již v ostatních částech posudku, ze kterých vyplývá, že práci hodnotím průměrně, což se odráží i v mém finální doporučení. Práci doporučuji k obhajobě s průměrným hodnocením C – dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.