

Posudek oponenta

Disertační práce Ing. Václava Čejky s názvem

Měření a analýza motorických evokovaných potenciálů u dystonických syndromů

Jméno a pracoviště oponenta:

MUDr. Petra Havránková, PhD.

Neurologická klinika 1. LF UK a VFN v Praze

Posudek:

Předložená práce je vypracována v klasickém stylu, je členěna na třináct kapitol: Úvod, Stav a analýza řešené problematiky, Cíle práce a hypotézy, Návrh a realizace systému pro TMS vyšetření, Metodika zpracování dat, Experimenty a výsledky, Diskuse a Závěr. Formulované závěry se opírají o výsledky samostatného zpracování dat. Práce je psána v českém jazyce. Vlastní text má 86 stran (bez předmluvy, obsahu, další vědecké činnosti, literatury, publikací, podpory a seznamu zkratk). Referencí je v práci uvedeno 113.

Ing. Václav Čejka si pro svou disertační práci zvolil aktuální téma stanovení nových elektrofyziologických biomarkerů, které by pomohly identifikovat pacienty s dystonií profitující z léčby hlubokou mozkovou stimulací. V kapitole 2 (stav a analýza řešené problematiky) i jako nelékař velmi dobře popsal základní patofyziologické mechanismy vzniku dystonií, správně uvedl současnou definici dystonie a nastínil i nejdůležitější mechanismy jejího klinického dělení, dále velmi precizně uvedl principy metodiky TMS a MEP. Zvolené klinické hypotézy byly velmi dobře a logicky postulovány. Ke zvolené metodice jako lékař nemám žádných námitek. Prezentace výsledků v rámci disertační práce byla přehledná, hodnocení klinického efektu bylo adekvátní. Rozlišení respondentů/non-respondentů DBS bylo bezchybné. Především se však Ing. Čejkovi podařilo navrhnout a realizovat systém hodnocení MEP pomocí TMS a párové TMS, který doufám bude mít širší využití v praxi.

Disertační práce je z mého pohledu – tj. pohledu klinického lékaře, neurologa - jednoznačně aktuální. V současné době je stanovení biomarkerů prioritou ať už v rámci diagnostického nebo léčebného procesu pacientů s extrapyramidovými onemocněními, mezi které dystonie patří. Proto doufám, že závěry z této práce budou využitelné pro naše pacienty v klinické praxi.

K práci mám jen velmi drobné formální připomínky, zachytila jsem několik překlepů (str. 4 – TWSTR místo TWSTRS, str. 92 - název subkapitoly 7.1. přebývá v – před slovem biomedicínské, str. 92 – nevhodné umístění zkratky MEP za slovo pomocí). Dále v kapitole 2 bych na počátku subkapitoly 2.1., kde je definována dystonie uvedla referenci 1 Albanese et al. 2013 než referenci 3 Jech 2013, kde je definice již převzata). Dále v subkapitole 2.2. bych hned na počátku vysvětlila pojem DBS GPi, který pro nezasvěcené nemusí být pochopitelný a který je vysvětlen až o odstavec níže.

Otázky oponenta:

1. Předpokládáte převedení systému hodnocení MEP a párové TMS do běžné klinické praxe u pacientů s dystonií a plánovanou DBS GPi, popřípadě co tomu zatím brání?
2. Byly již dříve publikovány studie snažící se určit elektrofyziologické markery rezpozitivity DBS GPi u pacientů s dystoniemi – pokud ano s jakými výsledky?

Závěr: Předložená disertační práce zcela splňuje po obsahové i formální stránce všechny náležitosti. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě. Uchazeč prokázal, že je schopen samostatné práce na vysoké úrovni ve zvoleném oboru.

V Praze 1.6..2023

MUDr. Petra Havránková, PhD.