



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Oldřich Malec
Student:	Samuel Švalich
Název práce:	Frontend importu a exportu dat skladového systému
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	5. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

71 /100 (C)

Pocit z textu bohužel hodně kazí mnoho neduhů, které detailně popíši body níže. Mimo to je text poměrně čtivý a zajímavý, místy však zbytečně popisuje implementační detaily.

Množství a rozmanitosti použitých zdrojů je slabší: jde celkem o 18 zdrojů, z toho 5 je osobní testování.

Problémy textu:

- * Hned v poděkování je použita zkratka BE (backend), kterou jednak nepovažuji za vhodnou používat v poděkování a jednak chybí v seznamu zkratek. V sekci 1.3 je pak i příbuzná zkratka FE, které také chybí v seznamu zkratek.
- * Časté drobné stylistické chyby, jako například: mezera před dvojtečkou, chybějící čárky, špatné umístění čárek, chybějící tečka na konci věty, chybějící mezery, velké písmeno na začátku vložené věty vedlejší nebo malé písmeno na začátku nového odstavce.
- * V sekci 1.3.2 je použito "html" a "css", což by mělo být kapitálkami a také to chybí v seznamu zkratek.
- * V sekci 2.1.2 autor v popisování MoSCoW zapomněl po zkopírování "Must have" přepsat poslední dvě odrážky na "Could have" a "Wont have", a druhý chybně označil namísto "Should have" jako "Could have", navíc popis obsahuje i gramatickou chybu "požadavky by měli" namísto "měly" a "mohli" namísto "mohly".
- * Často se opakuje i/y chyba v gramatice, například "požadavky by měli", "požadavky by mohli", "námitky byli vedeny", "změny by měli zahrnout", "překlady byli", "překlady

pokrývali", "požadavky byli splněny", "věci chyběli", "přišli nejasné", "nastali chvíle", "nedostatky byli opraveny", "cíle práce byli splněny", "věci chyběli", "věci se líbili".

* V sekci 2.1.4 je vidět nepochopení, jak LaTeX vloží odkaz na obrázek, neboť je zde text "grafické znázornění můžete vidět zde 2.1" namísto třeba "grafické znázornění je na obrázku 2.1". Věť také chybí tečka. Stejný problém s odkazem na obrázek se pak analogicky opakuje v celkem deseti pozdějších sekcích.

* Na konci sekce 2.1.5 je buď zapomenutý, nebo nepopsaný odkaz na Obrázek 2.2., stejně tak na konci sekce 3.1.1. a 3.1.2.

* Kapitola Analýza volně přešla do Návrhu, myslím si však, že by to měly být oddělené kapitoly, nebo by se kapitola měla jmenovat "Analýza a návrh". Navíc jsou čtenáři nejprve ukázány aktivity diagramy, a teprve poté vypsány funkční požadavky, což chronologicky nedává smysl.

* Mnoho překlepů: "těhto" namísto "těchto" (2.1.7), "tetuje funkčnost celku" namísto "testuje" (2.4), "návehů" namísto "návrhů" (3.2.2), "sním i novou šablonu" namísto "s ním" (3.3.2), "řešení se stejně využito" namísto "je stejně využito" nebo "se stejně využilo" (3.3.2), "Následně popíši ideální potup" namísto "postup" (3.4.3).

* Pletou se dohromady pojmy "responzivita" a "reaktivita".

3. Nepísemná část, přílohy

79/100 (C)

* Chybí mi jakákoliv analýza již existujících řešení, tedy jak import provádějí jiné systémy. To sice není v zadání, ale vzhledem ke kontextu problematiky by mi dávalo smysl, kdyby to autor autonomně zahrnul.

* V analýze (sekce 1.2.2) autor tvrdí, že v původním systému nebylo možné exportovaná data předem filtrovat, což ale není pravda, neboť export tabulky do CSV respektuje aktivní filtry na tabulce.

* Na Obrázku 2.2 by v Activity diagramu neměly do aktivit "Konfigurování sloupce" a "Vyplnění parametrů pro export" vstupovat dva Activity Flow současně. ale měl by být použit Merge symbol. Stejný problém je u Obrázku 2.3, Obrázku 3.2, Obrázku 3.3 a Obrázku 3.4.

* Líbí se mi, že autor v rámci jedné práce stihl provést dva vývojové procesy, často se skončí pouze u jednoho a není prostor napravit chyby první implementace.

* Oceňuji přílohu záznamů uživatelského testu a celkově řádně provedené testování.

* V příloze C, kde autor prezentuje finální design rozhraní, nejsou zachovány ochranné okraje dokumentu pro tisk, dokonce i v elektronické verzi to způsobuje přetékaní obrázků mimo stránku! Stačilo by použít otočení obrázků či celých stránek o 90°, aby se na stránku dobře vešly.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90/100 (A)

Měl jsem příležitost vidět evoluci vzniklého kódu, který se nakonec dostal do production-ready fáze.

Z pohledu uživatele je výsledné řešení velmi pěkné a těším se na jeho produkční nasazení.

Celkové hodnocení

80/100 (B)

Mé celkové hodnocení bohužel muselo být ovlivněno chybami v activity diagramech a poměrně špatným stavem textu, výsledné programové řešení si ale zaslouží lepší hodnocení.

Otázky k obhajobě

- * Proč se v konfiguraci exportu zobrazují uživateli fake data, když by se mohla načíst data reálná?
- * Proč jste se rozhodl implementovat export jako novou komponentu, a nerozšířil jste již existující export?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.