



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Pavel Štěpán
Student: Jan Převrátíl
Název práce: Implementace webové aplikace pro pořádání táborů
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 11. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Byla vytvořena web aplikace pro pořádání táborů, ve které se však podle autora nepodařilo realizovat všechny cíle, uvedené v zadání.

2. Písemná část práce

75 / 100 (C)

Písemná část obsahuje popis cílů práce, rešerši existujících řešení, velmi rozsáhlou analýzu, zabývá se výběrem technologií, návrhem architektury aplikace a realizací aplikace včetně testování – obsahuje tedy všechny potřebné části.

Práce je psána slušnou češtinou s velmi malým počtem chyb. Katastrofální je ovšem používání termínu "nefunkční" požadavky, což ovšem není chybou autora, ale výukou v podivném předmětu Rétorika a cosi. Tam studentům vtloukají do hlavy právě používání tohoto termínu naprosto v rozporu s logikou i jazykem. Každý, kdo umí alespoň minimálně česky ví, že nefunkční znamená, že něco nefunguje. Oni se tím ale snaží popsat další požadavky na aplikaci – technické, ekonomické, výkonnostní ... Bylo by dobře, kdyby hodnotitelé závěrečných prací dali vyučujícím předmětu Rétorika najevo, že by neměli studentům doporučovat zjevně nevhodný termín.

Zpět k písemné části práce: je značně podrobná, ale podle mého názoru velmi nevyvážená. Popisu všeobecně známých záležitostí jako UML věnuje autor 6 stránek textu, jenom pojmu katalog přes půl stránky apod. A vlastní "realizace" UML (doménový model, požadavky, ...) zabírá 11 stránek! Do písemné části však není třeba vkládat každý detail vytvořeného UML – mnohé části jsou zcela zřejmé (i když uvedené detaily mohou – snad – pomoci při vytváření programu). Pokud již autor cítí potřebu uvést detailně celé

UML, je vhodnější to provést formou příloh – stejně jako do písemné části nevkládá celý zdrojový kód (toho je zde naopak jen několik málo ukázek, což take není ideální). Naproti tomu popisu realizace věnuje celkem 8 stránek (bez přiložených obrazovek) což je v tomto kontextu značně málo.

Popisu technologií věnuje také značně rozsáhlou část práce, ale tam je to přijatelnější, protože se snaží tyto technologie porovnávat a na základě srovnání vybrat ty z nich, které budou vhodné pro tvorbu jeho aplikace

3. Nepísemná část, přílohy 75 /100 (C)

Autor vytvořil fungující web aplikaci, která však (jak sám uvádí) nerealizuje všechny původní požadavky.

Na druhou stranu je třeba říci, že autor použil při vytváření své aplikace velmi moderní prostředky jako jazyk Kotlin a framework Kvision, které zatím dokonce nejsou v praxi příliš rozšířené. To take vedlo k tomu, že jejich použití stálo značné úsilí, takže se autorovi nepodařilo realizovat kompletní aplikaci.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 80 /100 (B)

Autor vytvořil fungující web aplikaci, která však (jak sám uvádí) nerealizuje všechny původní požadavky. Hodnocení použitelnosti jakékoli aplikace je však prakticky nemožné bez delšího provozu aplikace v praxi – tento bod hodnocení je v podstatě nesmyslný. Zde navíc ještě přistupuje ta skutečnost, že aplikace není kompletní.

Lze jedine odhadnout, že pokud by autor v doplnil zbývající funkčnost, mohla by tato aplikace najít své uplatnění. Podle rozboru v úvodu by měla umožňovat realizaci požadavků, které dosavadní aplikace tohoto typu neumožňují.

Celkové hodnocení 80 /100 (B)

Hodnocení jsem v zásadě provedl v předchozích bodech. Autor vytvořil fungující aplikaci, která však nerealizuje celou původně předpokládanou funkčnost. Na druhé straně je třeba ocenit, že autor zvládl celou řadu současných technologií včetně velmi moderních jako Kotlin a Kvision.

Otázky k obhajobě

- Nakolik je třeba aplikaci ještě doplnit, aby realizovala navrhovanou funkčnost?
- Jak se předpokládá nasazení? Mají "táborníci" vlastní servery, či se situace bude řešit pronájmem apod.?
- Byly provedeny i jiné testy než uživatelské?
- Jaké kapacity database budou (zhruba) potřeba, pokud by požadavky byly srovnatelné s počty, uváděnými u jiných aplikací?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.