



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Ladislava Smítková Janků, Ph.D.
Student:	Marek Bína
Název práce:	Kooperace robotických agentů při sbírání předmětů v bludišti – demonstračních příklady
Obor / specializace:	Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne:	15. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno bez výhrad.

2. Písemná část práce

88 /100 (B)

Student se v práci zabýval návrhem a implementací typových úloh vyhledávání a sběru předmětů ve strukturovaném prostředí pomocí skupin agentů. V práci využil znalosti nad rámec bakalářského studia (z odborných článků, které si nastudoval). Práce je vyvážená. Typové příklady jsou v práci dobře zdokumentovány. Byla provedena série experimentů ve formě simulací. Výsledky experimentů byly zpracovány a graficky demonstrovány. Práce má adekvátní strukturu, je vyvážená. Jediné, co bych studentovi vytkla, jsou určité jazykové aspekty práce, místy jsou použity méně srozumitelné, nebo je užit méně standardní slovosled. Srozumitelnost a přehlednost naopak zvyšují pseudokódy a dobře zpracovaná bloková schémata. Student jasně odděluje svoji práci od popisu cizí práce, užívá citace v souladu s citačními zvyklostmi.

3. Nepísemná část, přílohy

98 /100 (A)

Praktická část zahrnovala vytvoření multiagentního experimentálního software a implementaci navržených typů úloh a algoritmů. Pro jednotlivé typy úloh byly provedeny a vyhodnoceny experimenty.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98 /100 (A)

Výstup práce je určen pro využití ve výuce.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student přistupoval k řešení problému aktivně, na konzultace přicházel dobře připravený. Sám přicházel s novými podněty k řešení.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student práci pravidelně konzultoval, mezi konzultacemi pracoval samostatně, o problému se zajímal, přicházel s novými nápady a podněty. Vykazoval vysoký zájem o problematiku, čerpal z cizojazyčných zdrojů.

Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Bakalářská práce je po obsahové stránce bohatá, praktická část práce má formu experimentálního software, které je možné užívat jako demonstrační ve výuce. Práci hodnotím stupněm A (96 bodů) a doporučuji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.