

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Andrei Pozherukov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc.Ing.arch. Petr Šikola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autor Andrei Pozherukov zpracovává návrh rodinného domu v Praze 4 – Kunraticích. Srozumitelný hmotový koncept dvojice pronikajících se kvádrů (jedná se o často užívané schema) je možnou reakcí na kontext místa a okolní zástavbu. Autor respektuje uliční frontu navazujících objektů, vytváří jihozápadní prostor soukromé zahrady, dělí provoz do dvojice podlaží.

Výraz objektu navazuje na hmotové řešení, západní průčelí svými příjemnými proporcemi a členěním, krytou terasou s otvorem pro strom utváří dobrý dojem. Uliční fasáda bohužel tento svěží náboj nenabízí, působí až nesrozumitelně v kolizích jediné a formální dvoupodlažní vertikální spáry, horizontální niky a různých výšek nadpraží oken a garážových vrat, formálním gestem - „skobou“ v oplocení. Motivy půdorysného segmentu ve vstupní části a v konzole nad bazénem působí ve vztahu k výrazu objektu spíše náhodně. Interiér je prezentován jen jednou vizualizací bez popisu prvků a materiálů.

Provozní řešení je srozumitelné a i očekávané (spíše běžné schema než ambice tvorby prostoru), s následujícími připomínkami: hlavní pěší vstup na pozemek těsně vedle popelnic není úplně vhodným řešením – význam vstupu. Vstupní část postrádá šatnu – žije zde rodina se 2 dětmi. Zjevně schází úložné prostory pro hokejovou výbavu, rodinnou lyžařskou výbavu a výbavu na cestování (uvedené záliby rodiny). Knihovna orientovaná masivním prosklením k nízkému západnímu slunci nefunguje, přesah střechy nepomůže. Hostinský pokoj – proč má hlavní okna do ulice? Ve 2NP jsou kresleny opačně schody. Koupelna z chodby ve 2NP má mísu WC přímo proti vstupu – není příliš vhodné. Koupelna rodičů ve 2NP – kolize mezi WC/vana/walk-in. Chodba ve 2NP je úzká, bez skříní, není to příjemný prostor.

Technické řešení je na dostatečné úrovni s následujícími připomínkami: křížem armované desce v konstrukčním schématu zřejmě schází sloup v JZ rohu OP. Ve stavebním výkrese 1NP schází podpory pro venkovní zastřešení, neobjevují se ani v konstrukčním schématu. Z konceptu odvodnění střech vyplývá vertikální svod uprostřed hlavního obytného prostoru - odvedení v podhledu/podlaze je nevhodné/nereálné. Hlavní vertikální trasy VZT by měly být vedeny v šachtách.

Odevzdaná práce je srozumitelná, grafická úroveň je spíše průměrná, v pohledech by bylo vhodné popsat materiály apod. Odevzdaná práce splňuje podmínky zadání, doporučuji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2023

Podpis: