

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Anna Fantová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept jednoúrovňového rodinného domu na nohách by mohl být velmi atraktivní, kdyby byl lépe vytěžen. Očekával bych osazení domu (resp. uličního traktu) na vyšších nohách a servisní podnoži, která by sloužila zároveň jako stabilizace terénního zlomu, prostor pod uličním traktem by byl plně využitelný pro parking, haustechniku a skladování. Také bych odtud očekával hlavní vstup – např. zavěšeným schodištěm, jako do kosmické lodi.

Zvolená architektonická forma je celkem zdařilá, působí atraktivně. Méně srozumitelná je pro mne volba materiálu fasád – resp. střídání materiálů vždy „přes roh“. Argumentace v textu o výtvarném propojení žb-cetris není přesvědčivá.

Celému projektu by velmi prospělo akcentování technicistní architektonické formy – osazení úrovně +/-0,0 společenské části výš, využití prostoru pod domem, schody, lávky, výtvarné oddělení podnože a „letící“ nástavby, větší křehkost.

Těžko pochopitelné je řešení zahrady, především „procházkového“ okruhu pod stromy, které působí trochu jako dopravní hřiště.

Provozní a dispoziční řešení domu je přehledné, řazení místností správné. Dispozice je zónovaná na společenskou a privátní ložnicovou část. Orientace je správná. Obytná část je řešena velkoryse, kuchyň je vzhledem k nastavenému standardu spíše menší. Dimenze místností jsou komfortní, úložných prostorů je dostatek, hygienické zázemí je velkorysé.

Postrádám možnost výstupu na terén do zahrady i jinde, než jen na terasu u obývacího pokoje. I kdyby to mělo být prostřednictvím lávky nebo schůdků. Za chybu v daném konceptu považuji výškové nasazení vstupní haly oproti zbytku domu – 5 schodů v hale znamená, že rampa před vstupem je rázem zbytečná. Sklad/sklep se hloubí zbytečně, když může být v půdorysné stopě domu

Po technické stránce je projekt na slušné úrovni. Konstrukční řešení je propracované, využívá sofistikovanou systémovou konstrukci z dřevěných I-nosníků a panelů CLT. V nosných konstrukcích použité panely se zdají zbytečně masivní, především u vodorovných konstrukcí. Dubluje se nosná funkce – panely x steico nosníky. Panely

chápu spíše jako vnitřní povrchovou úpravu a prvek prostorově ztužující – proto by stačily nejtěsnější možné. Co se děje v průlezném prostoru pod domem?

Komplexní detail je podrobný. Celkově je technické řešení na vysoké úrovni.

Není jasné, kudy bude veden rozvod VZT. V půdorysech je nakreslen kastlík cca uprostřed dispozice, který ale není v řezu. Ve vizualizacích je objem s rastrovou texturou, v textu je zmínka o designových panelech. Není škoda takto poškozovat čistý prostor? Nemohly by rozvody být vedeny asymetricky, nebo ve vybraných interiérech třeba i jako technicistní, přiznané?

Navržené řešení TZB je realistické, dobře dokumentované. Oceňuji úvahu o částečné soběstačnosti – FV elektrárna by mohla mít klidně i větší rozsah, být integrální součástí nevegetační krytiny. Vegetační střecha by domu slušela intenzivní, bujná.

Práce představuje úplný a srozumitelný elaborát na velmi dobré grafické úrovni. Vizualizace jsou na slušné úrovni, slušela by jim menší snaha o realitu a umírnění knihovnických prvků. Technická část je na dobré úrovni. Textová část je komplexní, některé formulace jsou kostrbaté. Dokumentace je konzistentní.

Přes zdánlivě velké množství výtek považuji návrh za atraktivní a povedený.

Dotaz k obhajobě: zvolené výškové řešení bych chápal, pokud by znamenalo vyrovnanou bilanci zemních prací. Máte v návrhu +/- vyrovnanou bilanci zemních prací?

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: