

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Milevsko - západ - urbanistická studie dostavby obytného území
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kojetínová Petra</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc.ing.arch. Ivan Kaplan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra 127 -Katedra urbanismu a územního plánování

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešená lokalita Milevsko – západ je příkladem rozvojového území s nekonceptčním vývojem za poslední desetiletí, který se projevuje nahodilými lokacemi rodinné či výrobní zástavby. Obtížnost v předdiplomní fázi je v potřebě vtělit území alespoň nějaký řád při zachování stávajících staveb a areálů. Řešení je úspěšné, ale na první pohled málo srozumitelné a atraktivní, právě kvůli hrubým územním chybám v nedávné minulosti. Diplomní část je relativně snazší, řeší lokální centrum obytné zástavby vlastně na zelené louce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce obsahově skutečně naplňuje požadavky zadání, podobně diplomní práce. Zde bylo požadováno ústřední prostranství lokality bydlení v návaznosti na aktivitu parku navazujícího východně. Návrh zadání plní ve všech aspektech a to s potřebnými doprovody. Všechny složky, včetně uvedení zdrojů, jsou v práci přítomny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka často svou práci konzultovala s vedoucím práce i specialisty, přistupovala k řešení samostatně. Rozhodně je schopná samostatně tvůrčí práce na solidní úrovni.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kvalita práce v úrovni předdiplomního konceptu je v nastavení koncepce celého území včetně funkcí a hladin zástavby. Kvalita variant i výsledku spíše dobrá. V diplomu předloženo řešení ústředního veřejného prostoru obytné čtvrti Milevsko západ jakožto součásti lokálního centra vybavenosti. Prostor je měřítkově příznivý ve vztahu k jeho funkcím, je dále obklopen aktivními vybavenostmi jako MŠ, prodejnu potravin, komunitním centrem či kavárnou, má těsnou vazbu na prostor budoucího parku s řadou aktivit rekreačních. U dispozic jsou některé nevhodnosti, které jsou předmětem otázek k obhajobě (provoz MŠ, ochrana bydlení v přízemí bytových domů). Z pohledu programu, měřítka a návazností na park a MHD je návrh zvládnut výborně. Vhodně jsou zařazeny a zpracovány „kladečské“, výkresy dlažeb, mobiliáře a zeleně.	

V grafickém doprovodu působí návrh velmi přirozeně, zvláště v odhledových vizualizacích. V technickém doprovodu diplomantka plní požadavky na náležitý doprovod v požadovaném rozsahu a vybavení. Nechybí tedy technické zabezpečení sítěmi, výpočet osvětlení, bilance parkování, knihovny prvků parteru či zeleně.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální úroveň práce nevykazuje zásadní nedostatky, rozsah je splněn řádně, grafická úroveň diplomní práce velmi dobrá.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje a podklady a jejich výběr v práci uveden je, citace v samotných doprovodných textech nepoužity, vše uvedené ale souvisí s obsahem.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce je poprvé zpracována v takovém rozsahu pro Milevsko, může být předložena orgánům měst jakožto konceptu záchrany celého velkého rozvojového území. Práce nemá tak atraktivní obsah, řešení se může zdát málo ambiciózní, trpí špatnými rozhodnutími v nedávné minulosti, ale právě takovéto typy úloh často města potřebují. V tom spatřuji aktuálnost řešení, které si často studenti či diplomanti nevolí.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce v předdiplomní fázi hledá cestu k odstranění děsivé fragmentace území. Stávající mix výrobních a obytných částí v roztržité lokalizaci je špatným příkladem rozvoje většího území. Autorka se zhostila úkolu vcelku dobře, moc příznivějších řešení neexistovalo.

Nastavený koncept z předdiplomu se stal základem pro pozici lokálního centra bydlení, výhodná je pozice v těžišti a u velkého budoucího parku. Lokální centrum je zvládnuto lépe než předdiplom, je velmi zdařilé měřítkově a programem, který opravdu zahrnuje nejčastější požadavky na každodenní využitelnost. Obdélníkový prostor má blízkou dostupnost vybavenosti a obsahuje i kontaktní pozice pro sezení či základní relax.

Právě reálnost měřítková a přiměřenost aktivit jsou cennými složkami návrhu, rámcové dispozice s dílčími výhradami).

Dokomponování veřejných prostranství a jejich detail je zpracován velmi podrobně a srozumitelně.

Oceňuji celkové pojetí veřejného prostranství, detailní řešení hlavních prostorů, potřebnou úplnost doprovodů, které řešení doplňují a vysvětlují. Práce nevykazuje zjevné nedostatky, možná je trochu menší rozsahem.

Otázky k obsahově:

1. Osvětlete provozní vazbu dětí mezi hernou a spací místností v mateřské školce.
2. Ozřejměte ochranu bytů v přízemí bytových domů.



## POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: [14.6.2023](#)

Podpis: